

INTERNATIONAL
GRAMSCI
SOCIETY

NEWSLETTER

NUMBER 13 / MAY 2003



International Gramsci Society Newsletter

May 2003

Number 13

EDITORIAL	3
A POLITICAL PROFILE OF ROGER SIMON	5
NEO-GRAMSCIAN PERSPECTIVES	9
GRAMSCI AND C.L.R. JAMES	19
GRAMSCI EN ARGENTINA	28
GRAMSCI IN JAPAN	36
CONVEGNO DELL'ISTITUTO DELLA ENCICLOPEDIA ITALIANA	38
GRAMSCI E CROCE A CONFRONTO	44
STATO, NAZIONE E DEMOCRAZIA	47
GRAMSCI NELL'ENCICLOPEDIA ITALIANA	53
GRAMSCI E LA FILOSOFIA	58
UN ROMANZO SU GRAMSCI E LE SORELLE SCHUCHT	63
GRAMSCI BIBLIOGRAPHY: RECENT PUBLICATIONS	65
AGGIORNAMENTO BIBLIOGRAFIA GRAMSCIANA: ITALIA	72

Editor: Joseph A. Buttigieg

Co-editor: Guido Liguori

Production of the *IGS Newsletter* is made possible by the generous support of the English Department of the University of Notre Dame. Cover design by Marcus Green.

Editorial

In the past year, two very ambitious and vitally important Gramscian projects were completed—projects that provide new insights into Gramsci’s thought and that are likely to function as the basis for new and more philologically rigorous interpretations of Gramsci’s writings. The publication of the final volumes of the thoroughly annotated, integral editions in German and Portuguese of the *Quaderni del carcere* will enable a greater number of students and scholars to better appreciate the rich complexity of the program of study and research that Gramsci embarked on during his prison years. Ever since the publication of Valentino Gerratana’s edition of the *Quaderni*, it has become increasingly evident that Gramsci’s concepts and theories are interwoven in the most intricate manner and none of them can be truly understood independently of the others—hence the need to study Gramsci’s text closely and in its entirety. The painstaking labor of Wolfgang F. Haug and Carlos Nelson Coutinho and their collaborators has now made Gramsci’s text available for close study to a vast new audience.

Even as the two editorial projects were successfully completed, two new initiatives were launched that promise to disseminate Gramsci’s ideas and concepts more widely while significantly enriching Gramscian studies. Not coincidentally, both new projects place a special emphasis on the need to “return” to Gramsci’s text. “Reading Gramsci” is the name of a new book series launched by Pluto Press. The first volume in the series has already been published: Kate Crehan’s *Gramsci, Culture, and Anthropology*. The other book series, “Per Gramsci”, is an initiative of IGS-Italia and the Centro universitario di ricerca per gli studi gramsciani. The first volume in the Italian series, Fabio Frosini’s *Gramsci e la filosofia. Saggio sui Quaderni del carcere*, was published (by Carocci) earlier this year.

During the past year, the IGS website has been redesigned and vastly improved, thanks to the efforts and technical expertise of Marcus Green and Christain Dupont. As a result, it has become, more than ever before, a source of up-to-date information about publications and other activities relevant to Gramsci studies. The IGS website is also conceived as a research tool; in it one finds a substantial archive of primary and secondary materials, as well as links to other websites that provide access to a vast array of resources—translations of selected writings by Gramsci, bibliographies, etc. Members are strongly encouraged to make regular use of the IGS website,

the IGS-Italia website and the “Gramsci o Brasil” website. (For details on how to access these websites, [see p. 71](#) of this issue.)

Since the publication of the last IGS Newsletter we have received some very sad news. The “Gramscian community” has been impoverished by the death of some of its best known and most highly valued members. Elsa Fubini was a pioneer of Gramscian studies, starting with her and Sergio Caprioglio’s edition of the *Lettere dal carcere* and continuing for decades with numerous articles, other editions of Gramsci’s writings, and a series of invaluable bibliographies. The accomplishments of Giuseppe Fiori—journalist, novelist, cultural and political analyst, scholar—are well known to Italians; in the rest of the world, he will forever be remembered for his irreplaceable and widely circulated biography of Gramsci that has been translated into many languages. In the English-speaking world nobody worked harder or more effectively to disseminate knowledge of Gramsci’s writings and ideas than Roger Simon. It was, in large measure, thanks to his initiative that Lawrence and Wishart published the *Selections from the Prison Notebooks*. A widely respected figure in British leftist circles, Simon was also the author of *An Introduction to Gramsci’s Political Thought*. Angus Cameron was not as widely known, yet he was the publisher of the first (small) book of selections from the *Notebooks* in English—i.e., *The Open Marxism of Antonio Gramsci* (translated by Carl Marzani). Dante Germino, the author of numerous books, including *Antonio Gramsci: Architect of a New Politics*, was a prominent political scientist in the US; many IGS members had the opportunity to meet him and get to know him at the international conferences in Naples and Rio de Janeiro. Robert Dombroski was one of the most eminent Italianists in the US; he helped advance Gramscian studies not only through his own writing and scholarship, but also through the work of his students. ([See Frank Rosengarten’s tribute to Dombroski on the IGS website.](#)) Giuseppe Petronio, a renowned literary scholar and, for many years, professor of Italian at the University of Trieste, was a great supporter of the IGS and IGS-Italia; among other things, the conferences he hosted brought many Gramscian scholars from various countries together and resulted in important publications. These deceased members of the “Gramscian community” have been exemplars, each in his or her own way, of political courage and intellectual commitment.

Remembering Roger: A Political Profile of Roger Simon

by

Pat Devine

I first met Roger in 1957 or 1958, I think, although it may have been later at the Communist Party's Economic Committee, chaired at that time by Johnny Campbell, the then editor of the *Daily Worker*. As a student in my first year at Oxford, I was initially rather overawed by the distinguished political company I had joined. Quite soon, however, I recognised Roger as someone with whom I felt more or less on the same wavelength, with a gift for constructive comment and quiet encouragement that was immensely valuable to me as a new comrade seeking to learn and make a contribution. Despite losing touch for one reason or another with most of the others, and although Roger moved on to the Party's Theory and Ideology Committee, I continued to be influenced by him—politically, theoretically, and personally—until his death.

Roger made a major contribution to the development of socialist thought in Britain during the 1970s through his early recognition of the importance of the work of Gramsci, and the need to popularise it. He had begun learning Italian in the 1960s and, as a member of the board of the publishers Lawrence and Wishart from 1968 to 1992, was the driving force behind the translation and publication in 1971 of the first major English edition of Gramsci's writings, *Selections from the Prison Notebooks*. Lawrence and Wishart were uncertain about the commercial prospects for the book. But, in fact, the *Prison Notebooks* turned out to be one of their most successful publications. It was followed by *Selections from Political Writings 1910-20* (1977), *Selections from Political Writings 1921-26* (1978), *Selections from Cultural Writings* (1985) and *Further Selections from the Prison Notebooks* (1995). Roger's own book *An Introduction to Gramsci's Political Thought* was published in 1982.

In his book, a popular introduction, Roger summarises Gramsci's central concept of hegemony as follows:

popular democratic struggles, and the parliamentary institutions which they have helped to shape, do not have a necessary class character. Rather, they are a terrain for political struggle between the two major classes – the working class and the capitalist class. In order to advance to socialism, the

labour movement has to find the way to link these popular democratic struggles with its socialist objectives, building an alliance which will enable it to achieve a position of national leadership (hegemony).

The book then proceeds to outline Gramsci's concept of hegemony (which became the theoretical basis for Eurocommunism) by developing its key components: the exercise of class power through a balance of coercion and consent; the need for a system of alliances, which involves the working class going beyond its sectional or corporate interests and embracing the interests of a broad bloc of social forces; the importance of intellectual and moral reform to create a consciousness, a cementing ideology, "taking into account the unique historical traditions of any country and the contributions made by the diverse social movements which make up the hegemonic bloc".

Roger was such a modest, gentle person that it would be easy to underestimate his passionate commitment to the lifelong values that he developed as a young man and that shaped his life. He showed a remarkable intellectual toughness in defending and developing his interpretation and understanding of the capitalist world he lived in, his vision of a future socialist or communist society, and his analysis of the ways in which we might move towards it.

He was joint author with Noreen Branson of *The British State*, published in 1958 under the pseudonyms James Harvey and Katherine Hood. Under the influence of Gramsci, the role of the state, in particular the view of the state as a terrain of struggle rather than as simply an instrument of the ruling class, remained a central concern throughout his life. While working at the Labour Research he also wrote a stream of pamphlets and articles—mainly on economic issues—which circulated widely in the labour movement.

He had a lifelong interest in William Morris, having quoted him in his diary as early as 1932: "No man is good enough to be another man's master." In 1984, for the 150th anniversary of Morris's birth, he published a beautifully produced and influential pamphlet *William Morris Now: Socialism by Design*. He was an active member of the William Morris Society, giving the Kelmscott House lecture on the centenary of Morris's death in 1996. Among his papers were found the texts of three lectures on Morris: "Morris and Morality," "Morris's Utopianism: Its Relevance to Us Today," and "Morris: Pioneer of Green Socialism"—all written in his eighties and a real testament to his intellectual resilience and freshness.

I get a sense that Roger was profoundly influenced by Morris's commitment to art and to the need to transform work into pleasurable, artistic activity; his view that popular art is both part of nature and the guardian of nature; his hostility to Victorian society, which denied art to the

people; and his belief that only under socialism could art become popular art. He was especially fond of Morris's great utopian story *News From Nowhere*, on which as he wrote:

Morris not only depicts a fully socialist society but also a thoroughly ecological one—a society where the people are living in harmony with nature. Manchester [where I live! PD] and all other large towns have disappeared ... People are living in villages or in relatively small market towns ... The difference between town and country has been overcome. Under socialism he [Morris] said, “the town will be impregnated with the countryside and the country with the intelligence and vivid life of the towns.”

This does not mean that Roger necessarily agreed with Morris's vision in all respects, but he certainly regarded it as essential to construct possible, pluralistic, socialist utopias, both “setting out the scale of values that should pervade socialist society” and “describing the institutions and associations that are to be the expression of these values and are to reinforce and extend them.”

When the CPGB (Communist Party of Great Britain) was dissolved in 1991, Roger disapproved of the way in which this was done and the steady move away from socialism of its successor organisations. From 1993 until his death he was involved, as a founder member, in the Red Green Study Group and in what has now become the Alliance for Green Socialism—both working towards a creative fusion of the best of red and green politics, in a new eco-socialist vision and political formation.

At an early meeting of the Study Group he presented a paper on *Anarchism and the State*, exhibiting yet again his remarkable ability to see the strengths of the other side of an argument, while remaining clear-headed enough to hang on to his own strategic bearings. One of the characteristics of the group then was a creative tension between those who regarded the state as an unreformable instrument of hierarchy and oppression, and those who saw a democratised state as having an important role in the transition to, and operation of, a future socialist society. Roger of course, belonged to the latter. His last contribution was a chapter on “The Role of the Public Sector in the Transition to Socialism” for the Study Group's latest project—a book provisionally entitled *Globalisation, Nature, Democracy: From Protest to Alternatives*.

Our work together developed over the years. During the bitter controversy over the causes of inflation that raged in the CP during the mid-1970s, Roger played a crucial role by adopting and popularising the phrase “the conflict theory of inflation” for the view we both supported. This was essentially that the conflict between capital and labour in conditions of full employment led to

inflation, and that the Gramscian hegemonic response to this was not to deny it, but to demand instead a redistribution of power, institutionalised in a democratic social contract based on genuine participation.

During the 1980s these themes were reinforced, as we supported one another in arguing for the centrality of democracy and participation in the developing critique of the “actually existing socialism” of the Soviet Union and Eastern Europe, while at the same time resisting the increasingly fashionable view that socialism was dead, and insisting that real socialism has yet to be tried. In later years Roger contributed greatly to, and was an enthusiastic advocate of, my utopian model of a self-governing socialist society, based on participatory democratic planning and a process of negotiated coordination, which involves all the different social groups and forces with an interest in the outcome—a logical development and extension in some ways of Gramsci’s central concept of hegemony.

I have concentrated on Roger’s political and theoretical contribution, but on behalf of myself, my partner Elena Lieven and countless others, I should like to end by paying tribute to his, and his brother Brian’s, enormous generosity in making available the hospitality of Hellsgarth to so many people over so many years—people who would not otherwise have been able to enjoy that magical place. The combination of the cottage itself, the beck, the silhouette of mountains and the peace, is surely unbeatable. It is the most wonderful place in the Lake District and probably, to misquote one of the many notices that adorn its walls, in the world!

The notices were initially a source of wry amusement, but I rapidly came to see their necessity if the unique charm and beauty of Hellsgarth were to be preserved. In its own way I think of Hellsgarth as the embodiment of the values for which Roger stood. Politics should not be separated from the good life. As Morris put it: “there will be neither rich nor poor, masters or servants. There will be a society of equals animated by a spirit of community—a fellowship of equals.” Hellsgarth was made available to a community, a fellowship, which sought to realise that vision. It combined the simplicity of the good life with basic comfort—perhaps too basic for some! It promoted relaxation, conviviality, pleasure, a quality of life “in harmony with nature.”

I shall remember Roger with joy and gratitude—his ideals, his intellect, his commitment, his humanity.

This article is an excerpt taken from a larger booklet on the life and work of Roger Simon. Copies of the booklet are available by request through Matthew Simon (M.Simon@shu.ac.uk).

Theoretical and Methodological Challenges of neo-Gramscian Perspectives in International Political Economy

by

Andreas Bieler and Adam David Morton

In the early 1980s, Robert Cox developed a critical theory of hegemony, world order and historical change in two seminal articles (Cox 1981; 1983). This work was situated within a historical materialist problematic of social transformation and drew to a large extent from the work of the Italian Marxist Antonio Gramsci (Gramsci 1971). Since then, building on Cox's contributions, a series of similar, yet diverse, neo-Gramscian perspectives have emerged in International Relations (Morton 2001). Emphasis is placed on the construction of hegemony, which is initially established by social forces occupying a leading role within a state, but is then projected outwards on a world scale. Hegemony is understood as an expression of broadly-based consent, manifested in the acceptance of ideas and supported by material resources and institutions.

In the following, we will provide in three steps a brief outline of the core neo-Gramscian concepts as well as the main discussions surrounding them. Firstly, we situate neo-Gramscian perspectives within the general discipline of International Relations (IR) theory and, particularly, debates between positivist and post-positivist approaches. Secondly, we will contrast particular features of hegemony in order to highlight fundamental theoretical, political and thus normative differences between mainstream approaches and neo-Gramscian concepts. Thirdly, we will consider several key methodological issues that may assist the researcher in delineating an empirically driven strategy, thereby remaining engaged with the social world through the unification of theory as practice.

Positivism / post-positivism debate in IR

The de-linking of the dollar from the gold-standard by U.S. President Richard Nixon in 1971 heralded the end of the post-war regime of 'embedded liberalism' (Ruggie 1982) and ushered the world into a period of sustained structural change. Established IR theories found it difficult to make sense of these developments. Against this background, new critical theories of feminism, historical sociology and post-structuralism posed a fundamental challenge to mainstream approaches from the early 1980s onwards. As different as they are in their own ontology and epistemology, they have in common a rejection of the positivist assumption that the aim of social science is to identify causal relationships in an objective world. These new perspectives neither accept that it is possible to separate the subject from object, nor to distinguish between normative enquiry on the one hand and empirical scientific research on the other (Smith 1995: 24-6). The development of a neo-Gramscian perspective by Robert Cox has to be seen as a part of this rejection of mainstream positivist IR approaches.

Mainstream neo-realist and neoliberal institutionalist approaches, as well as the more radical alternative of world-systems theory, can be rejected as problem-solving theories. They all assume that basic features of the international system are constant. Neo-realism argues that states are the only important actors, neoliberal institutionalism regards states as most important actors using regimes in order to further their interests, and world-systems theory defines the world system as consisting of core, semi-periphery and periphery. As a result, structural change beyond these features cannot be conceptualised. Secondly, these traditional IR approaches contribute to the maintenance of existing social and power relationships, including their inherent inequalities, within the features identified as constant. Critical theory for Cox, by contrast, 'does not take institutions and social and power relations for granted but calls them into question by concerning itself with their origins and whether they might be in the process of changing' (Cox 1981: 129). It analyses how existing world orders emerged and how dominant norms, institutions and practices were established. Importantly, this is not a purpose in itself, but serves as a starting-point for the identification of those forces, able to develop an emancipatory project for a new and more just world order. Clearly, similar to other post-positivist approaches, neo-Gramscian perspectives, in their normative drive, accept that 'theory is always for someone and for some purpose' (Cox 1981: 128).

A neo-Gramscian concept of hegemony

A good way into the complex theoretical neo-Gramscian construction is through the concept of hegemony. Neo-realist hegemonic stability theory argues that international order may exist provided it rests on one powerful state, which dominates all other states through its preponderance in military and economic capabilities (e.g. Gilpin 1981). By contrast, the neo-Gramscian perspective developed by Cox broadens the domain of hegemony. It becomes more than simply state dominance. Within a world order, a situation of hegemony may prevail 'based on a coherent conjunction or fit between a configuration of material power, the prevalent collective image of world order (including certain norms) and a set of institutions which administer the order with a certain semblance of universality' (Cox 1981: 139). Hegemony is therefore a form of dominance, but it refers more to a consensual order so that 'dominance by a powerful state may be a necessary but not a sufficient condition of hegemony' (Ibid.: 139).

Hegemony within a historical structure is constituted through three spheres of activity. Firstly, the *social relations of production* are the starting point for analysing the operation and mechanisms of hegemony (Cox 1987: 1-9). Production is here understood in a broad sense and 'covers the production and reproduction of knowledge and of the social relations, morals and institutions that are prerequisites to the production of physical goods' (Cox 1989: 39). These patterns are referred to as modes of social relations of production, which engender social forces as the most important collective actors. By discerning different modes of social relations of production it is possible to consider how changing production relations give rise to particular social forces that become the bases of power within and across states and within a specific world order (Cox 1987: 4). This wider understanding of production ensures that social forces are not reduced to material aspects. "Non-class" issues-peace, ecology, and feminism-are not to be set aside but given a firm and conscious basis in the social realities shaped through the production process' (Cox 1987: 353).

The second sphere of activity is *forms of state*. State power rests on the underlying configurations of social forces. Therefore, rather than taking the state as a given or pre-constituted institutional category, consideration is given to the historical construction of various forms of state and the social context of political struggle. This is accomplished by drawing upon the concept of an historical bloc and by widening a theory of the state to include relations within civil society. An historical bloc refers to the way in which leading social forces within a specific

national context establish a relationship over contending social forces. It is more than simply a political alliance between social forces represented by classes or fractions of classes. It indicates the integration of a variety of different class interests that are propagated throughout society 'bringing about not only a unison of economic and political aims, but also intellectual and moral unity . . . on a "universal" plane' (Gramsci 1971: 181-2). Different forms of state are considered as the expression of particular historical blocs. Overall, this relationship is referred to as the state-civil society complex that, clearly, owes an intellectual debt to Gramsci. For Gramsci, the state should be understood not just as the apparatus of government operating within the 'public' sphere (government, political parties, military) but also as part of the 'private' sphere of civil society (church, media, education) through which hegemony functions (Gramsci 1971: 261). It can therefore be argued that the state in this conception is understood as a social relation. The state is not unquestioningly taken as a distinct institutional category, or thing in itself, but conceived as a form of social relations through which capitalism and hegemony are expressed.

Thirdly, *world orders* not only represent phases of stability and conflict but also permit scope for thinking about how alternative forms of world order might emerge (Cox 1981: 135-8). The construction of an historical bloc cannot exist without a hegemonic social class and is therefore a national phenomenon (Cox 1983: 168, 174). Yet once hegemony has been consolidated domestically it may expand beyond a particular social order to move outward on a world scale through the international expansion of a particular mode of social relations of production (Ibid.: 171, Cox 1987: 149-50). This can further become supported by mechanisms of international organisation. Finally, within each of the three main spheres it is argued that three further elements reciprocally combine to constitute an historical structure: *ideas*, understood as intersubjective meanings as well as collective images of world order; *material capabilities*, referring to accumulated resources; and *institutions*, which are amalgams of the previous two elements and are means of stabilising a particular order.

Overall, the aim is to break down over time coherent historical structures-consisting of different patterns of social relations of production, forms of state and world order-that have existed within the capitalist mode of production (Cox 1987: 396-8). Social forces, as the main collective actors engendered by the social relations of production, operate within and across all spheres of activity. Through the rise of contending social forces, linked to changes in production, there may occur mutually reinforcing transformations in forms of state and world order.

There are several important further developments of neo-Gramscian perspectives. Most important, Stephen Gill has expanded on the above framework through the introduction of the concepts of *new constitutionalism* and *disciplinary neo-liberalism*. According to Gill, new constitutionalism involves the narrowing of the social basis of popular participation within the world order of disciplinary neo-liberalism. It is ‘the move towards construction of legal or constitutional devices to remove or insulate substantially the new economic institutions from popular scrutiny or democratic accountability’ (Gill 1992: 165). New constitutionalism results in an attempt to discipline states along a neo-liberal restructuring policy by disseminating the notion of market civilisation based on an ideology of capitalist progress and exclusionary or hierarchical patterns of social relations (Gill 1995: 399).

Methodological challenges and empirical research

One way of proceeding with empirical research is to conduct analysis in relation to the three levels of activity outlined above. Research may start through an investigation of the production structure in order to identify social forces as the key collective actors. Globalisation, in addition to a shift from Keynesianism to neo-liberalism at the ideological level, has been defined as the transnationalisation of production and finance (e.g. Cox 1993: 259-60, 266-7). A neo-Gramscian analysis, therefore, concludes that this change in the production structure has led to the emergence of new collective actors, i.e. transnational social forces of capital and labour (Bieler 2000: 18-52).

In a second step, rather than deducing particular positions of social forces from their location in the production process, neo-Gramscian perspectives try to find out through an empirical analysis which social forces attempt to formulate a hegemonic project around which ideas. Gill (1995) concludes that transnational capital within globalisation is currently involved in formulating a project around the ideas of neo-liberal economics, since this furthers specific material interests best. Of course, such hegemonic projects also need to include other ideas in order to reach forces beyond transnational capital. Only then is the establishment of a historical bloc possible. Within the EU, for example, transnational capital promotes a compromise of ‘embedded neo-liberalism’. It is predominantly based on neo-liberalism, but it also includes mercantilist aspects to attract capital fractions, which concentrate on the European market and

would prefer protection against global competition, as well as social aspects to attract trade unions and social democratic elements (van Apeldoorn 2002).

Nevertheless, to be successful, hegemonic projects need to be concretised within a form of state, the second level of activity. Hence, thirdly, it has to be investigated how these transnational forces of capital become internalised in a particular form of state or how they are resisted. Andrew Baker (2000) provides a very good example of an analysis outlining how transnational capital has become internalised within the British form of state. Finally, in a fourth step, one has to investigate how neo-liberal hegemony, achieved within particular forms of state, such as the UK and the USA, is transferred to the world order sphere of activity. In general, this takes place through the expansion of a particular mode of social relations of production to other countries aided by international organisations. In concrete terms, in times of globalisation, this refers to the increasing transnationalisation and opening up of other countries' economy, partly due to the investment of western TNCs in developing countries, thereby transnationalising these countries' production structures, and partly through the imposition of neo-liberal restructuring programmes by international organisations such as the IMF or World Bank, further opening up countries to foreign investment. Again, the exact way of how this outward expansion occurs in different countries and regions is a matter of empirical investigation.

An alternative route to empirical research is through the emphasis on the socio-cultural interplay between ruler and ruled within state struggles over hegemony leading to various avenues along which domination and resistance can be analysed. Here, Gramsci's own criteria on the history of subaltern classes can be taken as a point of departure when analysing alternative historical and contemporary contexts (Gramsci 1971: 52-5). The history of subaltern classes is intertwined with that of state-civil society relations and it is therefore important to try and unravel such contestations. One way of doing so is to identify the 'objective' formation of subaltern social classes by analysing developments and transformations within the sphere of production (Ibid.: 52). This advances an understanding of the 'decisive nucleus of economic activity' but without succumbing to expressions of economism (Ibid.: 161). For example, historical and contemporary research would also need to incorporate, as much as possible, a consideration of the mentalities and ideologies of subaltern classes, their active as well as passive affiliation to dominant social forms of political association, and thus their involvement in formations that might conserve dissent or maintain control (Ibid.: 52). Alternatively, it might

entail focusing on the formations which subaltern classes themselves produce (e.g. trade unions, workers' co-operatives, social movements) in order to press claims or assert their autonomy within the existing conditions of hegemony. Questions of historical and political consciousness expressed by subaltern classes can then be raised within this research strategy. Ultimately, though, it is imperative to appreciate the common terrain occupied by the art of both domination and resistance. 'The history of subaltern social groups is necessarily fragmented and episodic. . . Subaltern groups are always subject to the activity of ruling groups, even when they rebel and rise up' (Ibid., 54-5).

Concretely, this methodological approach has been widely deployed to expose material ideological interests at stake in the writing of history that, for example, has occupied a special place within the extensive field of Subaltern Studies (e.g. Guha and Spivak 1988). This approach also has a counterpart in understanding post-colonial state formation in the Africa and the Americas and the complex mix of state building, nation making, elite power and subaltern accommodation and resistance that inheres within regional histories (e.g. Bayart 1993; Mallon 1994, 1995). A neo-Gramscian perspective might therefore analyse empirically how certain social forces have attempted to construct hegemonic projects through neoliberal globalisation and how these have been contested by subaltern classes. This can encompass how the interests of transnational capital, stemming from changes in the social relations of production, have been internalised within particular forms of state to thus configure state-civil society relations and circumscribe the activities of subaltern groups. Such a focus could then also lead one to consider associated questions of resistance. For example, how changing forms and relations of production embodied by neoliberal globalisation lead to a recomposition of state-civil society relations, generating new structures of exploitation, forms of class-consciousness, modes of resistance and class struggle (Morton 2002). Thereby raising awareness about issues of subjectivity, identity and difference in ways that do not bypass issues of materiality, inequality and exploitation within a political economy approach. Empirical studies here, amongst others, include analyses of transnational class formations in Europe (van Apeldoorn 2002, Bieler 2000, Bieler and Morton 2001); the institutionalisation of mass production in the USA and its expansion as the basis for American hegemony throughout the world after the Second World War (Rupert 1995); the promotion of polyarchy, or 'low intensity democracy', as an adjunct of US hegemony in the Philippines, Chile, Nicaragua and Haiti (Robinson 1996); the promotion of 'democracy' in South

Africa (Taylor 2001); as well as aspects of neo-liberalism and cultural hegemony in Chile (Davies 1999).

Neo-Gramscian perspectives, of course, have not remained without criticisms. Critical engagement has concentrated on:

- the role of ideas and an alleged empirical pluralism that promotes ideas as an independent explanatory variable that is then given equal weight to production (Burnham 1991);
- Cox's notion of the internationalisation of the state, in which the state is reduced to a transmission belt adjusting the domestic economy to the requirements of the global economy (Panitch 1994);
- a lack of engagement with creative forms of resistance or potential alternatives to the current order (Drainville 1994); and
- demands to historicise Gramscian concepts to consider what might be limited in a theoretical and practical translation of past ideas to present conditions (Germain and Kenny 1998; Morton 2003a).

It is only through serious engagement with these criticisms (Morton 2003b) that neo-Gramscian perspectives can refine their analytical concepts and fully develop their explanatory power.

References

- van Apeldoorn, Bastiaan (2002) *Transnational Capitalism and the Struggle over European Integration*. London: Routledge.
- Baker, Andrew (2000) 'Globalization and the British "Residual State"', in Richard Stubbs and Geoffrey R.D. Underhill (eds.) *Political Economy and the Changing Global Order* (second edition). Oxford: Oxford University Press.
- Bayart, Jean-François (1993) *The State in Africa: The Politics of the Belly*, trans. Mary Harper, Christopher Harrison and Elizabeth Harrison. London: Longman.
- Bieler, Andreas (2000) *Globalisation and Enlargement of the European Union: Austrian and Swedish Social Forces in the Struggle over Membership*. London: Routledge.
- Bieler, Andreas and Adam David Morton (eds) (2001) *Social Forces in the Making of the New Europe: The Restructuring of European Social Relations in the Global Political Economy*. London: Palgrave.
- Burnham, Peter (1991) 'Neo-Gramscian Hegemony and the International Order', *Capital & Class*, 45: 73-93.
- Cox, Robert W. (1981) 'Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory', *Millennium: Journal of International Studies*, 10(2): 126-55.
- _____. (1983) 'Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method', *Millennium: Journal of International Studies*, 12(2): 162-75.

_____. (1987) *Production, Power and World Order: Social Forces in the Making of History*. New York: Columbia University Press.

_____. (1989) 'Production, the State and Change in World Order', in Ernst-Otto Czempiel and James N. Rosenau (eds) *Global Changes and Theoretical Challenges: Approaches to World Politics for the 1990s*. Toronto: Lexington Books.

_____. (1993) 'Structural Issues of Global Governance: Implications for Europe', in Stephen Gill (ed.) (1993a) *Gramsci, Historical Materialism and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.

Davies, Matt (1999) *International Political Economy and Mass Communication in Chile: National Intellectuals and Transnational Hegemony*. London: Macmillan.

Drainville, André (1994) 'International Political Economy in the Age of Open Marxism', *Review of International Political Economy*, 1(1): 105-32.

Germain, Randall and Michael Kenny (1998) 'Engaging Gramsci: International Relations Theory and the New Gramscians', *Review of International Studies*, 24(1): 3-21.

Gill, Stephen (1992) 'The Emerging World Order and European Change: The Political Economy of European Union', in Ralph Miliband and Leo Panitch (eds) *The Socialist Register: New World Order?* London: Merlin Press.

_____. (1995) 'Globalisation, Market Civilisation and Disciplinary Neoliberalism', *Millennium: Journal of International Studies*, 24(3): 399-423.

Gilpin, Robert (1981) *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gramsci, Antonio (1971) *Selections from the Prison Notebooks*, ed. and trans. Quintin Hoare and Geoffrey Nowell-Smith. London: Lawrence and Wishart.

Guha, Ranajit and Gayatri Chakravorty Spivak (eds) (1988) *Selected Subaltern Studies*. Oxford: Oxford University Press.

Mallon, Florencia (1994) 'The Promise and Dilemma of Subaltern Studies: Perspectives from Latin American History', *American Historical Review*, 99(5): 1491-515.

_____. (1995) *Peasant and Nation: The Making of Postcolonial Rule in Mexico and Peru*. Berkeley: University of California Press.

Morton, Adam David (2001) 'The Sociology of Theorising and Neo-Gramscian Perspectives: The Problems of "School" Formation in IPE', in Andreas Bieler and Adam David Morton (eds) *Social Forces in the Making of the New Europe: The Restructuring of European Social Relations in the Global Political Economy*. London: Palgrave.

_____. (2002) "'La Resurrección del Maíz": Globalisation, Resistance and the Zapatistas', *Millennium: Journal of International Studies*, 31(1): 27-54.

_____. (2003a) 'Historicising Gramsci: situating ideas in and beyond their context', *Review of International Political Economy*, 10(1): Forthcoming.

_____. (2003b) 'Social Forces in the Struggle over Hegemony: Neo-Gramscian Perspectives in International Political Economy', *Rethinking Marxism*, 15(1): Forthcoming.

Panitch, Leo (1994) 'Globalisation and the State', in Leo Panitch and Ralph Miliband (eds) *The Socialist Register: Between Globalism and Nationalism*. London: Merlin Press.

Robinson, William I. (1996) *Promoting Polyarchy: Globalisation, US Intervention and Hegemony*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ruggie, John G. (1982) 'International Regimes, Transactions and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order', *International Organisation*, 36(2): 379-415.

Rupert, Mark (1995) *Producing Hegemony: The Politics of Mass Production and American Global Power*. Cambridge: Cambridge University Press.

Smith, Steve (1995) 'The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory', in Ken Booth and Steve Smith (eds) *International Relations Theory Today*. Cambridge: Polity Press.

Taylor, Ian (2001) *Stuck in Middle GEAR: South Africa's Post-Apartheid Foreign Relations*. Westport, CT.: Praeger Publishers.

Antonio Gramsci and C.L.R. James: Some Parallels and Similarities

by

Frank Rosengarten

From the late 1980s to the present, one of the most intriguing aspects of C.L.R. James studies has been the frequency with which various authors have compared James with Antonio Gramsci. Some of the reasons for this are fairly obvious, others much less so. In any event, it occurred to me that readers of the *IGS Newsletter* might welcome a brief review of writing on James in which Gramscian terms and concepts play an important role. But before doing that, let me indicate a few of the themes in relation to which parallels and similarities between Gramsci and James are especially noteworthy.

First of all, organicist imagery is pervasive in the writings of both men. They both sought to integrate it into their understanding of Marxism as an integral, comprehensive conception of the world. They were both disturbed by the tendency of many self-styled Marxists to apply Marxist theory in a mechanistic manner, which accounts in part for their frequent recourse to the word “organic.” Marxism for Gramsci and James was not a closed, static system unaffected by change. They believed that Marxism, like all bodies of thought rooted in human experience, must constantly renew itself, must draw from other currents of thought in order to remain relevant and viable. As a result of this premise, they were able in large measure to avoid the dangers of sectarianism and dogmatism. Neither felt constrained to reject automatically insights into historical, political and cultural problems merely because they did not conform to an established set of canonical doctrines and texts.

Secondly, what Gramsci designates with the phrase *national popular* has its counterpart in James’s gradual evolution towards what one James scholar, Patrick Ignatius Gomes, calls “Marxian populism.”¹ The formation of a “national popular” culture was for both thinkers a top priority: for Gramsci, one of the grossest deficiencies of Italian national development was precisely the lack of a closely interconnected and fruitful relationship between the intelligentsia and the common people, while for James, especially after his return to Trinidad in 1958

following a twenty-six year absence from his native land, a task of primary importance for Trinidadian intellectuals was to help forge a creative bond between the island's diverse races and classes within the larger framework of a political federation embracing all the countries of the Caribbean archipelago. James was as deeply immersed in the critical analysis of Caribbean creative writing as Gramsci was in the study of Italian literature, for both saw in their respective literary traditions an extraordinarily sensitive record of their countries' social history.

That this notion of the "national popular" presents nettlesome problems from a strictly orthodox class approach to culture is quite evident, inasmuch as it embraces sectors of the population not usually seen as appropriate agents of radical social transformation. It is also seen by some Marxists as theoretically incompatible with the idea of internationalism as the founding premise of Marxist thought. Be that as it may, what Gramsci and James have in common in this regard is their resolute adherence to a conception of the people that includes not only workers and peasants but all those whose way of life and mentality are necessarily conditioned by the need to cope with the burdens and travail of everyday human existence. James habitually called them "the great masses of people" or, more simply, "ordinary people," and Gramsci, when mulling over the prospects for radical change in Italy, did not always restrict himself to the working class as its agent but spoke instead of "the creative spirit of the people." It's difficult here to resist the temptation to say that, in this respect, both Gramsci and James were not unfriendly to the idea of "the people" raised to new heights of eloquence by Abraham Lincoln at the end of the Gettysburg Address. Neither of them would have been shocked by such a comparison, since neither was a doctrinaire Marxist when it came to dealing with the concrete particularities of historical conjunctures. This is why James was able to see the struggle of black people in America as having an independent significance of its own which revolutionary socialists should recognize and incorporate into their program of action; and why Gramsci -- to cite only one of many possible examples -- in the 1930s rejected a strictly class-oriented attitude toward the antifascist movement in favor of a more expansive and ecumenical view of how various political groups might collaborate against a common enemy.

Another of the traits that Gramsci and James shared was their abiding interest in the history, roles and functions of intellectuals. This is a subject where one finds a plentiful admixture of political and literary themes common to both thinkers. Three years ago, when I began my research on James, I was tantalized by James's use of the phrase "organic intellectual" in his

commentary on Shakespeare's *Hamlet*. In a famous section of the *Prison Notebooks* dealing with the formation and function of intellectuals, Gramsci distinguishes between "organic" and "traditional" intellectuals, the former being characterized by their function as representatives of a particular social group or class (Gramsci 1971, 5-23; Gramsci 1992 and 1994, *passim*). At first, I thought that James must have been aware of Gramsci's formulation when he, James, used it in his "Notes on Hamlet," where he asserts that in the Elizabethan era "the intellectual was an organic part of rationalist society and Hamlet is the organic intellectual." (*C.L.R. James Reader*, 245). But I have found no unimpeachable evidence in James's writing of a direct Gramscian influence, which in a way makes their use of the phrase all the more fascinating.

It must be said, however, that while Gramsci and James shared a common concern with the role of intellectuals in political life, their ways of addressing the question are quite different. James's writings on intellectuals are sometimes rather biased, scornful, and emotionally charged, while Gramsci's approach is usually cool and impersonal, considerably more "social scientific" in tone than James's. Gramsci, to be sure, was capable of animus in his writing, and he could be sternly acerbic in his commentaries on writers (most often literary intellectuals) guilty of sanctimony, hypocrisy, superficiality, and other defects. Nevertheless, in the *Prison Notebooks*, he tended to deal with the problems that interested him from a rather detached perspective. James, on the other hand, at least when intellectuals were the topic of discussion, let himself go with abandon. Consider, for example, chapter V of *Mariners, Renegades & Castaways*, which James wrote while a "detainee" on Ellis Island in 1952. In chapter V of this work, titled "Neurosis and the Intellectuals," we find James in an especially sour frame of mind as he seeks to diagnose the cause of the pervasive doubt and confusion afflicting mainly "a special class of people, chiefly intellectuals and the idle rich who cannot decide what attitude they should take to a changing society" (Pease 91). Indecisiveness was only a minor symptom of a grave spiritual illness which James saw as endemic to modern intellectuals, especially literary intellectuals, one of whose nineteenth century spiritual forebears was Pierre Glendinning, the protagonist of Melville's eponymous 1851 novel. Limitations of space preclude my quoting the long last paragraph of this chapter. Suffice it to say that an angry James characterizes many of the seminal literary works of the twentieth century as "a catalogue of misery or self-centered hopelessness" (113).² Eleven years later James acknowledged that his judgments concerning intellectuals and

other questions taken up in his study of Melville were “challengeable,” and in need of revision, because of their overly politicized character.³

Let’s look now at some of the critical writings on James where Gramscian terms and concepts are germane to the authors’ main arguments. A good place to start is Bill Schwarz’s 1994 review of *American Civilization*, which James wrote in the early 1950s but which was not published until 1993. Schwarz sees suggestive parallels between the life trajectories of Gramsci and James, most importantly their insular origins (Sardinia and Trinidad), their emerging consciousness of belonging to a “colonized” people, and their embrace of Marxism after their arrival in the “imperial” centers of England and Italy, where both encountered for the first time an advanced, organized industrial working-class movement. Schwarz sees these parallels from a rather strongly Eurocentric viewpoint:

The intellectual traffic across the old empires clearly possesses a prodigious unwritten history, and James represents one moment in this larger story. In my own mind I’ve always thought of James in this context in parallel with Gramsci: close enough in birth to be of the same generation, moving by virtue of the structures of colonial education from periphery to center—Gramsci an impoverished Sard nationalist, James a luminary in the largely unknown, tiny Trinidadian literary renaissance—and then, when abruptly confronted by the internal culture of the metropolis, each moving to marxism: Gramsci to the Socialist Party and thence the Third International, James to Trotskyism. (177)

The reason why the two men took radically divergent paths within the world socialist movement—Gramsci to the Third International, James to the Fourth International and eventually to an independent revolutionary socialism—should probably be ascribed more to differences in personality structure than to their sociopolitical views. If we look closely at the full spectrum of Gramsci’s writings on Soviet socialism and on bureaucratic centralism, it is clear that he agreed with some of James’s reasons for denouncing the Stalinist regime. But he was able to accommodate a much wider range of possible “socialisms” within his overall conception of world politics than was James. This trait allowed him to temper his fears of the involitional and anti-democratic drift of the Soviet regime with a series of historical and pragmatic arguments having to do with the global struggle against capitalism, while for James the Soviet Union was simply a “monstrous tyranny” that embodied not socialist aspirations but rather all of the evils of capitalist exploitation in the form of bureaucratic “state capitalism” With benefit of hindsight, it would seem that James was much closer to the truth than Gramsci in their overall appraisal of the

Soviet regime, but we should not overlook those aspects of Gramsci's more cautious and nuanced views that were pointing in an increasingly critical direction.

At the outset of his study *Caliban's Freedom: The Early Political Thought of C.L.R. James* (1997), Anthony Bogues seeks to ground one of his main arguments, namely that around 1940 James began the "massive project of reconstructing Marxism," by connecting it to what he sees as a similar project undertaken by Gramsci. Bogues's argument, which recalls a similar generational divide in Perry Anderson's *Considerations on Western Marxism*, rests on the premise that there is a profound difference between the generation of Marxist thinkers to which Lenin, Rosa Luxemburg and Leon Trotsky belonged and the next generation, which included Gramsci and James (born respectively in 1891 and 1901). Bogues thinks that James's effort of Marxist renewal took place in basically the same historical context as that of Gramsci, thereby bridging an otherwise insuperable gap between the two thinkers due to their different political affiliations. The paragraph in which Bogues proposes this comparison is worth quoting in its entirety:

In 1940, having recognised the limitations of the Trotskyist movement, James attempted the massive project of reconstructing Marxism for the immediate post-World War II period. Here, his aim was similar in some respects to that of the Italian Marxist thinker Antonio Gramsci. Within the classical Marxist revolutionary tradition, the major political thinkers and activists of the early twentieth century, Lenin, Rosa Luxemburg and Leon Trotsky, had operated from the foundation of the success of the Russian Revolution and its immediate aftermath. Gramsci, on the other hand, wrote his major essays during the 1920s and 1930s, when the revolutionary temper had begun to subside, and within the framework of emerging new tendencies which were restructuring capital. Gramsci's central objective was the survival of the "philosophy of praxis" (his phrase for Marxism) and the core of his work—the *role of consciousness* and the development of the notion of hegemony—was an attempt to explain the failure of the proletarian revolution in Europe. By focusing on consciousness, he was battling against mechanical determinist currents which had by then affected the character of Marxism. (1-2; author's italics)

Later on in his discussion, in chapter seven, titled "The New Universals," Bogues restates his conviction that James and Gramsci had two things in common: their "approach to the philosophy of Marxism and history," and their conception of "consciousness" in the working-class movement (113-114). I would agree that "consciousness" and "subjectivity" are key components of the Marxism of both Gramsci and James. This is a point which Bogues finds well exemplified by one of Gramsci's most celebrated pre-prison writings, the 1916 little essay "Socialism and

Culture,”⁴ which certainly has its counterpart in many of James’s writings. What Bogues wants to do, it seems to me, is to establish James’s contribution to the discourse of “western Marxism,” a contribution not yet sufficiently appreciated by students of James’s work. But at the same time, Bogues insists on a controversial point that removes James somewhat from Gramsci’s politics. While James, Bogues maintains, “was a Marxist whose work can be located within a stream of Marxism, it was the black radical tradition which was the source of his radicalism” (xii). In other words, Bogues, in line with the way he interprets James’s thought and action, places far greater emphasis on the racial origins of James’s radical world view than do many others who have looked at this aspect of James’s life. Whatever one’s position might be on this question, the fact is that from 1939 on, James, while not a “race man” in a narrow sense, did unquestionably see black liberation struggles as an independent force for regenerative progressive change, not only in the United States but throughout the world.

Gramsci figures prominently in John Martin’s unpublished 1995 dissertation *American Class and Race Relations: An Intellectual History of the American Left*, and in Grant Farred’s *What’s my Name? Organic and Vernacular Intellectuals*, soon to be published by the University of Minnesota Press. Martin devotes the fourth chapter of his study to James, where, like Bogues, he tries to situate James in the context of “Western Marxism.” He credits James with having helped to revive “a long-submerged expression of Marxism” embodied in Hegelian idealism and in the early writings of Marx. Basically, he wants to show that, although James had no direct knowledge of “Western Marxists” such as Karl Korsch, Gramsci, and Gyorgy Lukács, “his perspective shares with these writers a strikingly similar reading and application of Marx’s method” (124).⁵ Among features of his thought that James had in common with a figure like Gramsci was his faith in “the self-governing capacity” of ordinary people.

Farred’s study utilizes Gramsci’s ideas on intellectuals as a “template” for looking at two “organic” intellectuals, James and Stuart Hall, and two “vernacular” intellectuals, Mohammed Ali and Bob Marley. What emerges most strikingly from Farred’s commentary on various facets of the Gramsci-James connection is that he sees a powerful affinity between “Gramsci’s organicism, and James’s conception of self-movement, of emancipatory initiative, in opposition to all forms of mechanicism and bureaucracy” (112). Also worthy of note is the way in which Farred locates Ali and Marley as popular vernacular intellectuals quite conscious of culture as “a terrain crucial to ideological struggle.” Farred thinks of his own work as informed by *Gramsci’s*

democratic discourse (11), by which he means, among other things, Gramsci's belief that "all men are intellectuals," inasmuch as he felt that there is an inherent need in all human beings to form a more or less coherent picture of the world, whether one is a highly educated systematic thinker or a plain person with commonsensical notions about what is important and what isn't. As far as his view of James is concerned, Farred considers him from a Gramscian point of view as

the site where the "traditional" and the "organic" intellectual confront each other, recognize their points of intersection and divergence, and comprehend how such an encounter complicates their position in relation to their community. (32)

Although Cameron McCarthy never mentions Gramsci's name in his excellent essay "Mariners, Renegades, and Castaways: C.L.R. James and the Radical Postcolonial Imagination," he nonetheless draws upon Gramscian categories of investigation in trying to clearly articulate what distinguishes three types of "intellectual exemplars," which he calls the "organic/subaltern intellectual," the "authoritarian or resentment intellectual," and the "contextual/revisionary intellectual."

McCarthy's first category includes such figures as the Haitian revolutionary leader Toussaint L'Ouverture, whom James depicted so vividly in *The Black Jacobins*, and "the polyglot, racially diverse crew members of the Pequod in Herman Melville's *Moby Dick* (94). These are intellectual types who emerge directly from the masses and seem inextricably bound to them." *Seem* inextricably bound to them because as James describes the final years of Toussaint's leadership of the San Domingo slave revolt, it is clear that Toussaint lost close contact with his followers and eventually tied his own fortunes much too closely to those of the French Republic, which subsequently led to his imprisonment and death in the France of Napoleon Bonaparte.

The second type of authoritarian or resentment intellectual, whom Melville incarnated in the figure of Captain Ahab, reminds one of the personality types described by Fritz Stern in *The Politics of Cultural Despair*, and of Gramsci's reaction to Benito Mussolini, whose demagoguery exploited so effectively the personal and national resentments of his countrymen.

The third type, the contextual or revisionary intellectual, is, in McCarthy's view, represented by James himself. By this he means that James combined in himself the learning handed down by the avatars of western civilization while, at the same time, developing the "magic arts of interpretation" with which he led a deconstructive assault on "the taken-for-granted and

naturalized terrain of the West.” For McCarthy, James succeeded in overcoming the barriers conventionally erected by bourgeois society between intellectuals and the masses.

There are others who have pointed out parallels and similarities between Gramsci and James: Anna Grimshaw and Keith Hart, Aldon Nielsen, and James’s longtime friend and co-militant, Grace Lee Boggs, come readily to mind. In most of these cases, the comparisons serve merely to orient the reader to particular features of James’s thought. Boggs refers often to James himself as “an organic intellectual” whose “spiritual leadership” stimulated his comrades in the Johnson-Forest Tendency to transcend the bourgeois separation between material and intellectual labor.⁶ As far as I can determine, she does not elaborate on this point. However, in view of the fact that Boggs was the main philosophical intelligence in the political movement led by James, and helped James to deepen his grasp of many of the problems with which he deals in *Notes on Dialectics* and other writings, her comments assume a special importance in this brief survey of the Gramsci-James connection.

James was an eclectic thinker who drew from many and diverse sources. The fact that in his revolutionary response to the crisis of modern civilization he employed methods and reached conclusions that were so akin to those of Gramsci is testimony to their common affiliation — despite sharp differences in political orientation vis-à-vis the Soviet Union—with Marxist humanism. This, in any case, is the informed opinion of the historians, political scientists, and educators I have discussed.

In a subsequent issue of the *IGS Newsletter* I plan to offer another review of C.L.R. James scholars and writers not covered in this report who have made use of Gramscian concepts in their work.

A Note on Sources

The four-digit numbers used at the beginning of some of the footnotes are file numbers of materials consulted at the C.L.R. James Institute in New York City, under the direction of Jim Murray.

Endnotes

1) 1205: P.I. Gomes, “The Marxian Populism of C.L.R. James,” Department of Sociology, University of West Indies, St. Augustine, Trinidad and Tobago; written in the 1980s. See also Gomes’s excellent but still unpublished study *C.L.R. James’s Marxian Paradigm on the Transformation of Caribbean Social Structure: A Comparative Critique*, Ph.D. Diss., Fordham University, 1980.

2) These are *The Waste Land*, *Journey to the End of the Night*, *Darkness at Noon*, *Farewell to Arms*, *The Counterfeiters*, and *Remembrance of Things Past*.

3) 4152: In a letter to Ronald Mason, a Melville scholar, dated October 8, 1963, James wrote as follows: "I believe that the terms in which I present my view of Melville are challengeable. So much so that I have outlined for my American publisher a revision of the book. I was too much dominated at the time by certain political considerations and those have affected my strictly literary analysis. My aim now is when the time is right to put the same view forward but nevertheless from a more strictly literary and less politically polemical and politically motivated basis. I have thought it over quite a while and I would like this to be done." As far as I know, James did not do a rewriting of his Melville study.

4) See *A Gramsci Reader*, ed. by David Forgacs (London: Lawrence and Wishart, 1988), 56-59.

5) 4935, Box 49; James was aware of Lukács.

6) 2178: Grace Lee Boggs, "Working with C.L.R. James," a talk given at Wayne State University, October 6, 1989.

Bibliography

Boggs, Grace Lee. "Working with C.L.R. James." Wayne State University, October 6, 1989.

Bogues, Anthony. *Caliban's Freedom: The Early Political Thought of C.L.R. James*. London: Pluto Press, 1997.

Farred, Grant. *What's My Name?: Organic and Vernacular Intellectuals*. Ph. D. Diss. Princeton University, 1997.

Gramsci, Antonio. *Selections from the Prison Notebooks*. Ed. and Trans. by Quintin Hoare and Geoffrey Nowell Smith. New York: International Publishers, 1971.

_____. *A Gramsci Reader*. Ed. by David Forgacs. London: Lawrence and Wishart, 1988.

_____. *Prison Notebooks*. Vols. 1 and 2, Ed. and Trans. by Joseph Buttigieg. New York: Columbia University Press, 1992 and 1996.

Grimshaw, Anna and Hart, Keith. *C.L.R. James and The Struggle for Happiness*. New York: The C.L.R. James Institute and Cultural Correspondence, 1991, explicitly p. 55 and implicitly elsewhere.

Martin, John R. *American Class and Race Relations: An Intellectual History of the American Left*. Ph.D. Diss. Rutgers University, 1995.

McCarthy, Cameron. "Mariners, Renegades, and Castaways: C. L. R. James and the Radical Postcolonial Imagination." *Cultural Studies->Critical Methodologies*. Volume 1, Number 1, 2001 Sage Publications, 86-107.

Nielsen, Aldon Lynn. *C.L.R. James—A Critical Introduction* (Jackson: University Press of Mississippi, 1994), explicit references pp. 42-43, 144.

Schwarz, Bob. "C.L.R. James in America." *New Formations*, London, No. 24, 1994, 174-183.

Gramsci en Argentina

Jornadas-Debate. Argentina: hegemonía y crisis a comienzos del siglo XXI.

Se realizaron en Mar del Plata el pasado 13 y 14 de septiembre en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Mar del Plata las Jornadas Debate: “Argentina: hegemonía y crisis a comienzos del siglo XXI”.

La propuesta consistió en un intento de presentar y debatir la realidad político- social que atraviesa Argentina utilizando los aportes teóricos elaborados por el pensador italiano Antonio Gramsci. De este modo las categorías teóricas: sociedad civil, hegemonía, crisis, construcción contra-hegemónica, etc. Fueron los ejes centrales de los análisis presentados.

Participaron de las Jornadas como expositores: miembros de la Asociación Antonio Gramsci (filial Argentina de la International Gramsci Society); profesores de la Universidad Nacional de Buenos Aires y docentes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Concurrieron a estas jornadas y participaron ulteriormente de los debates planteados cerca de 100 personas. Entre ellos docentes y estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata, miembros de distintos partidos políticos, miembros de las Asambleas Barriales de la ciudad de Mar del Plata y público en general.

Las distintas presentaciones intentaron dar cuenta de la “crisis” en la que se encuentra inmersa la Argentina. A lo largo de las dos jornadas se trataron diversas temáticas. Si bien todas las presentaciones coincidieron el quiebre de la unidad intelectual y moral del neoliberalismo en Argentina, hubo presentaciones y discusiones de temas específicos.

Concretamente se analizó el fenómeno de las *Asambleas Barriales* y la necesidad de superar el momento negativo de la consigna asamblearia “que se vayan todos” por un momento positivo de construcción de una alternativa política concreta. También se comparó la situación de la sociedad Italiana post fascista con el proceso de reconstrucción de la sociedad civil en Argentina. La papel de los *Sindicatos* en la en la década de 1990 y el nuevo rol de las centrales de trabajadores ocupados y desocupados (la Central de Trabajadores Argentinos, los Piqueteros, el Movimiento de Trabajadores Desocupados, el Movimiento Teresa Rodríguez, etc.) en el período

de crisis estuvo presente en las disertaciones. Por otra parte, el rol de la *Universidad Pública y Gratuita* como espacio de construcción de una contra-hegemonía fue también uno de los ejes de las presentaciones. En ese sentido se destacó la importancia cultural para el cambio que aún hoy mantienen las Universidades Argentinas.

Todas las exposiciones coincidieron en subrayar la importancia de lograr la unidad de los distintos sectores que si bien actualmente se encuentran luchando en forma atomizada, están demostrando al mismo tiempo crecientes índices de conciencia de la necesidad de esta unidad.

Los expositores en estas jornadas-debate fueron:

Día viernes 13 de septiembre:

- * Antonino Infranca (AAG-Argentina).
- * Emilio Corbière (AAG- Argentina).
- * Hugo Calello (UBA).

Día sábado 14 de septiembre:

- * Edgardo Logiúdice (AAG- Argentina).
- * Susana Neuhaus (UBA).
- * Matías Muraca (UNMDP)

Coordinador: Matías Muraca

AAG-Argentina: Asociación Antonio Gramsci filial Argentina de la International Gramsci Society.

UBA: Universidad de Buenos Aires

UNMDP: Universidad Nacional de Mar del Plata.

* * * *

Jornadas de Sociología. Gramsci y la reconstrucción de la sociedad civil en Argentina y América Latina

El martes 12/11/02 de 15 a 20 horas.(Aula 307) Se presentó en las Jornadas de Sociología Taller 16: “Gramsci y la reconstrucción de la sociedad civil en Argentina y América Latina”.

Sus coordinadores fueron: Hugo Calello, Susana Neuhaus, con la activa colaboración del profesor Antonino Infranca .

El objetivo de este taller fue el de abordar la problemática actual argentina latinoamericana desde la investigación como intervención crítica interdisciplinaria.

Los subtemas tratados fueron:

- a) Nuevas formas de terrorismo de Estado y discurso hegemónico en la actualidad argentina.
- b) Terrorismo mediático, multiplicación de la violencia paralizante.
- c) Movimientos de resistencia potencialmente contrahegemónicos.

d) Movimientos de reapropiación territorial comunitaria.

e) Movimientos de reconstrucción del trabajo creativo.

Participaron alrededor de 25 estudiantes. La mayoría pertenecía a la carrera de Sociología. Aunque participaron otros estudiantes de carreras de la facultad, sobre todo de Ciencias Políticas. Hubo estudiantes de la Universidad de Mendoza, que llegaron atraídos por la temática de un autor muy poco conocido en sus casas de estudio. Los coordinadores se esforzaron por conectar las categorías centrales del pensamiento de Antonio Gramsci, con la situación de crisis que vive la sociedad argentina, desde los sucesos del septiembre de 2001

Los coordinadores y el prof. Invitado Toni Infranca, trataron de aorientar la discusión del taller en dos aspectos cuyos contenidos resumimos con brevedad:

1) ofrecer una síntesis de las ideas más importantes de la obra filosófica de Antonio Gramsci, mostrando en que medida están ligadas, tanto a la cotidianeidad de una vida que, en lo personal, siempre reflejó su pasión y su compromiso con los otros, sean familiares, amigos o compañeros y en lo político su pasión por la construcción teórica militante, que atravesó los muros de las cárceles en las cuales estuvo recluso los últimos 11 años de su vida. Intentamos mostrar de la versatilidad de un pensamiento que expresa la riqueza de sus contenidos en una escritura asistemática, a veces contradictoria pero siempre lúcida y sugerente, en la concepción gramsciana del historicismo en el contexto histórico, político en el que le toca vivir. No sólo se confronta con la continuidad de las ideas de los grandes filósofos que lo anteceden en el tratamiento de esta temática, Giambattista Vico y Benedetto Croce, sino que recogiendo con gran inteligencia y libertad la propuesta marxista sobre la prelación metodológica del presente sobre el pasado, desarrolla su propia construcción teórica sobre el historicismo a partir de definirlo como el método que asume “lo histórico”, no como la masa de acontecimientos inertes acumulados cronológicamente, sino como aquello del pasado, que se integra activamente al presente. El captar su existencia, en tanto fundamento contradictorio de la cotidianeidad, le permite desarrollar una filosofía como pensamiento activo que se realiza, sólo en la subjetividad social y política capaz de transformar la realidad: la filosofía de la praxis

2) Ya en el presente argentino y latinoamericano pasamos a analizar las formas de resistencia y los nuevos espacios para la democracia en tanto estrategia contrahegemónica. Los movimientos de resistencia de muy heterogéneos pero dignas de ser discutidas como probables propuestas de nuevos espacios contrahegemónicos como MST, piqueteros, ELNZ, no incluimos la FARC

porque pertenece a la forma de guerrilla que es un control territorial, luchan por una parcela de poder sin generar nuevas formas de sociabilidad contrahegemónicas y la rebelión indigenista militar peruana porque no nos es posible vislumbrar hasta que punto forman parte del modelo militarista popular y autoritario o son embriones de una potencial lucha contrahegemónica.

Desde la perspectiva gramsciana establecimos algunos criterios orientadores para establecer una reflexión con cierto grado de organicidad.

1) Criticar las proposiciones euroglobalizantes que desde una visión que no toma en cuenta la cuestión central de la “hegemonía” plantean una lucha contra la globalización reducida al plano cultural.

2) Desechar las generalizaciones de torpeza propagandística y oportunista que por otra parte revelan una profunda ignorancia histórica y metodológica.

3) Examinar con detenimiento otras perspectivas muy bien documentadas e ideológicamente bien orientadas pero sobredimensionantes en tanto se postula la existencia de una “nueva ola revolucionaria”.

4) Trabajar los potenciales formas contrahegemónicas tomando en cuenta que el imperialismo globalizador genera cada vez mas “zonas críticas” en las cuales sus efectos de exclusión y degradación, pueden áreas potencialmente explosivas, para el equilibrio de la globalización.

A continuación analizamos la evidente distancia que existe entre la realidad política y la intelectualidad latinoamericana que se autodenomina de izquierda o por lo menos interesada en un cambio profundo del modelo de sociedad actual, y la misma izquierda que se autodefine como “antintelectual” o como “no intelectual”, y continúa operando bajo la forma de partidos u otras formas organizativas.

Para sostener esto, asumimos, a pesar del riesgo que esto significa, como discursos que expresan una parte importante de esta realidad, no como sus fieles traductores porque la realidad siempre es un intervención humana, los discursos del Scte Marcos, del militante del MST Stédile y el militante piquetero Alderete, en tanto intervenciones práxísticas, que han producido hechos políticos de indudable significación, en confrontación con el Discurso Político Hegemónico.

La conclusión del taller apunta a descubrir en la globalización, el borramiento, también global, de la sociedad civil frente a los superpoderes militares como garantes fundamentales de la hegemonía. Esto abre paso al enfrentamientos entre el Poder hegemónico capitalista cada vez

mas fundado su “Imaginario delirante”, como lo sostiene Franco Rella, y los fundamentalismos que el mismo ayudo a constituir y armar desde su modelo punitivo y genocida.

Para terminar con la afirmación que intenta sintetizar lo expuesto en este taller:

El Imperialismo globalizador genera un modo de vida que puede tolerar muchas formas desviadas y agresivas dentro de su imaginario abierto y caotizado ilusoriamente. A pesar de las especulaciones sobre la horizontalidad de su crecimiento económico, sigue basando su poder en la relación vertical económico-político Capital-Trabajo y de un discurso hegemónico, que estimula la violencia intersubjetiva, para justificar lo que mantiene la vigencia de la hegemonía político cultural en situaciones límite: el poder militar.

Se definió también, a grandes trazos, el seminario, que se dictara a partir del próximo semestre cuyo programa se incorpora a continuación:

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN

Gramsci, discurso hegemónico y reconstrucción de la sociedad civil en América Latina

Titular: Hugo Calello, Asociado: Susana Neuhaus,

Ayudantes de primera: Patricio Brodsky, Ruben Lozano, Marcela Martínez

Profesores invitados de la Asociación Internacional Gramsciana: Doménico Losurdo, Emilio Corbiere, Antonino Infranca, Daniel Campione y otros.

FUNDAMENTOS

La masificación en nuestra sociedad tiene una esencial condición en la cual el desarraigo es una clave básica. Esto unido a la errática y diferenciada movilidad social, a la debilidad endémica y originaria del proletariado, hace que la lucha política esté sometida a un patrón compulsivo y repetitivo de relaciones autoritarias. La continuidad de la autocracia en el poder es también la ruta del pensamiento filosófico político, dirigido a lograr la hegemonía de la dominación política. El “intelectual orgánico,” que es para Gramsci el protagonista de los múltiples niveles de creación y acción de la “filosofía de la praxis”, sólo aparece en momentos fugaces en la historia de nuestra vida política. Por el contrario, muchos de los que aspiraron a cumplir este cometido adscrito al proyecto de “reforma intelectual y moral”, se convirtieron en eficaces ideólogos y “funcionarios de consenso”.

Así, el recobrar la palabra gramsciana es poner al descubierto un gigantesco lugar vacío en la región latinoamericana. El lugar de la sociedad civil no nacida. Y denunciar la vigencia de una pasión a pesar de la debilidad, de la incapacidad de aquellos que debieron ser catalizadores de la conmoción y la transformación radical del “sentido común” rutinario: los intelectuales orgánicos como sujetos de una sociedad civil capaces desde un “nuevo príncipe” de participar en la gestación una “nueva hegemonía”, en un proyecto de “reforma intelectual y moral”. Gramsci, desde “Americanismo y Fordismo”, define con pincelada sutil lo que sería la características más oculta y fantasmal de la sociedad capitalista avanzada, su escamoteo de la propuesta básica de la modernidad: la universalidad de la libertad en la “Societas Hominum.” El desarrollo de la sociedad exige la progresiva sumisión del hombre, sea al “momento productivo” como práctica y horizonte de vida. Gramsci no vive la revolución tecnológica

pero es evidente que la presente al intuir la mecánica futura de un mundo dominado por ella. La ausencia de un momento histórico como el de la revolución francesa, marcará a fuego el futuro desarrollo de las masas en su relación con el poder en la región en la cual el capitalismo se desarrolla con la máxima potencialidad industrial, preparado ya para su formidable expansión multinacional

OBJETIVOS

Este seminario tiene el objetivo de dar al estudiante las bases de una formación en el marxismo gramsciano, desde la discusión de sus categorías teóricas básicas y al mismo tiempo ofrecerle la posibilidad de desarrollar prácticas de investigación sobre la realidad actual de Argentina y América Latina a través de una concepción de la investigación como intervención crítica, desde la metodología gramsciana.

PROGRAMA DE FORMACION Y DE INVESTIGACIÓN.

1. Las categorías fundamentales del pensamiento gramsciano

El contexto filosófico e histórico político de su pensamiento. Marx, Labriola, Croce. El bloque histórico. La cuestión de la hegemonía. Estado sociedad civil y sociedad política. El papel de la cultura y la ideología. Maquiavelo, el nuevo príncipe y el partido político moderno. El papel de los intelectuales. La reforma intelectual y moral. Fordismo y Americanismo. La proyección de sus teorías en América Latina. Gramsci y la Globalización.

2. Imaginario neoliberal populista y la hegemonía de la palabra vacía.

I: Discurso y hegemonía. Democracia y autoritarismo encubierto

Americanismo y neoimperialismo. El discurso político hegemónico como clave de la dominación liberal y neoliberal, como clave para el ejercicio de la “governabilidad” en la globalización. El discurso como reconstrucción de la memoria censurada desde el presente. El discurso en el psicoanálisis. El historicismo en Freud. La descodificación de la jerga como núcleo del discurso político hegemónico comunicado. El lenguaje como ideología. Adorno. Los medios y la diseminación del discurso hegemónico. La desestructuración del discurso, la hegemonía de la palabra vacía en las nuevas formas de la política. El neopopulismo liberal y el vaciamiento de la voluntad social.

II: Los nuevos espacios democráticos y el discurso político contrahegemónico de la articulación de los diversos desde la clase subalterna, en latinoamerica.

El Movimiento zapatista, historicidad y proyección en México. El Movimiento de los sin tierra en Brasil (MST), historicidad y proyección. Lo Movimientos de reconstrucción de la sociedad civil en Argentina. Movimientos asamblearios. Movimiento de reapropiación territorial comunitaria. Movimiento de reapropiación y reconstrucción del trabajo solidario (fábricas tomadas). Redes sociales de reconstrucción del tejido social. Historicidad y proyección política .

3. Prácticas discursivas.

Una vez desarrollado la parte teórica que comprende en las primeras 4 semanas del seminario. Se contará con el apoyo de profesores invitados de la Asociación Internacional Gramsciana, entre ellos el destacado especialista Italiano Doménico Losurdo. Los estudiantes conformaran equipos de trabajo para el desarrollo de prácticas investigativas de acuerdo al siguiente programa de trabajo:

a) Desarrollo de hipótesis trabajo sobre el carácter de las prácticas discursivas, en aquellos que hemos denominado “espacios de resistencia al discurso hegemónico”.

b) Se trabajará sobre los movimientos latinoamericanos y argentinos, en este último caso sobre todo los que hallan surgido desde el 20 de diciembre del 2001. Se tomarán como punto de partida los materiales producidos y publicados por el Proyecto UBACyT, U020 HEGEMONÍA y DISCURSO que están incluidos en la Bibliografía.

3. Se trabajará con técnicas de investigación de análisis del discurso político hegemónico, de tipo documental y vivencial, (análisis de contenido de textos, entrevistas elaboradas en el seminario). Los alumnos presentarán dos informes parciales y un informe final, grupal o individual, sobre los avances de su investigación, como requisitos para aprobar el seminario y serle acreditadas sus horas de investigación (50 Horas).

Bibliografía y fuentes de investigación:

Adorno, T., "La ideología como lenguaje" Taurus, 1992

Baratta, G., Liguori, G., compiladores, "Gramsci da un secolo al altro", Ed. Riuniti, Roma 1999

Baeza, A., "Eta nació en un seminario, historia de la Eta", Edit Vigía, Bilbao, 1998

Blanco Muñoz, A.: "Habla el Comandante Chávez" edit. EdUCV, Caracas, 1999

Calello, H., "Gramsci del Americanismo al Talibán", edic. G. E. Altamira, Bs. As., 2002

Calello, H. y Lozano, R., "Nueva Democracia, Nueva revolución", Rev. "Cuadernos del Sur"

Calello, Neuhaus, Aruj, Khon, "El discurso del Poder y el Poder del Discurso"

Calello, H., Neuhaus, S., "Método y Antimétodo, diseño y proceso de la investigación en ciencias humanas", Edit Colihue, Bs. As., 2000

Calello, Neuhaus, Lozano, Brodsky, "Discurso y Hegemonía", Cuadernos de Investigación CBC., 2000

Canetti, E., "Masa y Poder", Edit. Alianza, Madrid, 1997 (Cap I)

Gramsci, A., "Quaderni del carcere", Einaudi, 1975 (textos escogidos en español)

Gramsci, A., "Lettere dal carcere" (textos escogidos en español)

Freud, S., "Análisis del yo y psicología de las masas", B. Nueva, Madrid, 1968

Neuhaus, S., "Discurso Hegemónico y deconstrucción del Espacio Público", G. E. Altamira, Bs As., 2002

Calello, H. y Lozano, R., "Nueva Democracia, Nueva revolución" Rev. "Cuadernos del Sur", Buenos Aires, nov.1998.

Petras, J., "La condición humana en el nuevo milenio. Barbarie o Liberación", en "James Petras en Argentina", (abril-mayo 2001), "Imp. Instituto Salesiano de Artes Gráficas" Buenos Aires, 2001

Documentos del Ejército Nacional Zapatista. (México)

Documentos de los Movimientos Piqueteros.

Documentos de las Asambleas de Fábricas Tomadas

Documentos de las Asambleas Barriales.

Documentos de los Nuevos Desarrollos Comunitarios Territoriales.

Documentos de el Movimiento de los Trabajadores sin Tierra (Brasil)

Bibliografía general

Adorno, T.: “ La Dialéctica negativa “, Taurus, 1983

Gramsci, A.: “Quaderni del carcere”, Einaudi, 1975

Fromm, E.: “Marx y su concepto del hombre”, FCE, 1978

Horkheimer, M.: “Teoría Crítica”, Monte Avila, 1981

Marx, K.: “Escritos de juventud “, EBUCV, 1976

Freud, S.: “Obras Completas “, Amorrortu, 1983

AA.VV.: “Gramsci, memoria y vigencia de una pasión Política”, ed. ULA, Venezuela. As., 1967.

* * *

Gramsci y Trotsky

El viernes 29 de noviembre, en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires se realizó una exposición sobre similitudes y diferencias entre los pensamientos de Antonio Gramsci y León Trotsky. La misma, que fue organizada por el Centro León Trotsky, consistió en la presentación de partes de un trabajo en elaboración por la dirección de la revista *Estrategia Internacional* y del Partido de Trabajadores por el Socialismo. El trabajo presentado destacó a Gramsci como heredero de la Tercera Internacional socialista revolucionaria, de la que Trotsky fue dirigente destacado durante sus primeros años. Señaló la importancia de contrastar las visiones de ambos para ver si se pueden extraer nuevos conceptos políticos. En la exposición se puso de relieve la importancia que tiene examinar los trabajos de Gramsci y de Trotsky en un momento en que la hegemonía mundial de Estados Unidos, ya que tanto uno como otro analizaron el ascenso de ese país como potencia hegemónica, a la luz de la superior productividad del trabajo en su economía. Otros aspectos sobre los que se puso el acento fueron el concepto de revolución pasiva, que el trabajo considera aplicable a los procesos de transformación económico-social impulsados por el Ejército Rojo en los países de Europa Central y Oriental (con la excepción de Yugoslavia), así como los de guerra de maniobras y guerra de posiciones.

We thank Toni Infranca for supplying us with information on Gramscian activities in Argentina.

Gramsci in Japan

The Tokyo Gramsci Society continues to meet regularly and to publish its newsletter, *La Città Futura*. The summary of contents of the issues of *La Città Futura*, reproduced below, are indicative of the recent activities, discussion topics, and interests of the Tokyo Gramsci Society:

#23 (June 2002): “Civil Society and Civic Movement in ROK” by Shigeki Maruyama — Book Review by Akira Itoh of Kiyotomo Ishido: *My Friend Shigeharu Nakano* — Gramsci Reader Circle: “Post-Fordism and the Trade Union Movement in Japan” by Hiromu Hayashi — “Historicism and the Political Subject: An Introduction to the Recently Published Anthology of Takeo Nakamura’s essays on Gramsci” by Maeda Kouji — Gramsci on Lorianism: “Mercy for the Science of Professor Loria” translated by Yoshifumi Morikawa — Letter from a new TGS Member: “Marx, Croce and Gramsci” by Tetsuzo Nakano — TGS Annual Assembly (April 27, 2002) by Akira Itoh

#24 (September 2002): “A New Proposal to the Italian Left, Part 1: Association for the Renovation of the Left” — Gramsci Reader Circle: “An Essay on the Anti-Tennoist-System Movement” by Akira Itoh — Gramsci on Lorianism, Part 2: “The Golden Ladder of Achille Loria” by Soenke Zelhe

#25 (December 2002): “A New Proposal to the Italian Left, Part 2: Association for the Renovation of the Left” — Gramsci Reader Circle: “The Scope of Constitutional Patriotism: the ‘Political’ in Jürgen Habermas’ Social Vision” by Hiromichi Furihata — “Italian Workers Unions’ Struggle Against the Modification of Article 18 of the Workers’ Charter” by Toshimitsu Kameda — “Post-Marxism and Gramsci” by Masaya Honda — “Farewell Message to Mr. Silvio Marchetti, Director of the Italian Institute of Culture” by Members of the Tokyo Gramsci Society

Hiroshi Matsuda, a member of the IGS coordinating group and professor at Ritsumeikan University (Kyoto) has published a book in Japanese on “New Developments in Gramsci Studies” (*Guramushi Kenkyu No Shintenkai*, Tokyo: Ochanomizu Shobou, 2003). According to Matsuda, a major contributing factor to the spreading and developing of Gramsci’s ideas at the international level has been the publication of critical editions of Gramsci’s *Prison Notebooks* in French, Spanish, German and English. Matsuda argues that we have been faced with “various morbid phenomena” in a period of transition, an interregnum—which, of course, is different from the “interregnum” of Gramsci’s time. That is why the present age requires a polyphonic and constructive—rather than a “parthenogenetic”—discussion of what Gramsci tried to pursue. Matsuda’s 300-page book comprises 11 chapters (in addition to a preface and appendices):

1. Significance of the critical edition of the *Prison Notebooks* and our tasks — 2. A profile of Gramsci in a period of transformation — 3. The development of Gramscian concept of hegemony — 4. The conception and development of the theory on the intellectuals — 5. An essay on the actuality of Gramscian thought — 6. A study of the concept of “conformism” — 7. The concepts of “comune” and “association” in Gramsci’s “vision of future society” — 8. The concept of “civil society” in the post-war period and “Gramsci as a methodology” — 9. An aspect of the study of the critical edition of the *Prison Notebooks*: on Eisuke Takemura’s research on Gramsci — 10. The significance of the notes on “organic crisis” and “referendum” — 11. On the concept of “association” in Gramsci — Appendices: (1) The genesis and development of the concept of “association”; (2) On Gramsci and the problem of education: a review of M. A. Manacorda’s *Il Principio Educativo in Gramsci*; (3) Issues concerning the biography of Gramsci: a review of Aurelio Lepre’s *Il Prigioniero, Vita di A. Gramsci*.

Hiroshi Matsuda has also edited a special issue of *Materialism Studies* (*Kiho Yuiken*, No. 77, August, 2001), entitled “The Actuality of Gramsci’s Thought”—it contains the following essays and translations (all in Japanese):

Matsuda Hiroshi: “A Note on the Actuality of Gramsci’s Thought” (Editor’s Introduction) — Kurosu Jyunichirou: “Gramsci on the Risorgimento” — Fukazawa Atsushi: “Gramsci and the ‘Thinker of a Totalitarian Society’: Reflections in Relation to Recent Gramscian Studies in France” — Suzuki Tomihisa: “Gramsci’s Concept of Civil Society and Lenin” — Takashima Masaharu: “The Significance of Gramscian Globalism: Global Hegemony and Global Civil Society” — Ozawa Takuya: “Gramsci’s ‘Subaltern’ and the ‘Nationalism’ of the EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional)” — Nishikado Junji: “Eastern European Revolution and Gramsci’s Thought: Czechoslovak Democratized Reform and the Concept of Passive Revolution” — Katano Kiyotaka: “Democracy and Association” — Hori Masaharu: “Reading Gramsci’s *Letters from Prison*” — Benedetto Croce: “Religione e Serenità” (translated by Ohara Koichi)

Another significant publication in Japanese is Kaoru Katagiri’s book on “Gramsci and Post-Americanism” (published in Tokyo by Liberta in 2002). The events of September 11th 2001, in Katagiri’s view, mark the end of the old century and the beginning of the new century. The situation motivated him to reflect on the current relevance of Gramsci’s thought and to examine the ways in which it could be brought to bear on a re-examination of various aspects of Americanism. In addition to an introduction and a postscript, Katagiri’s book contains seven chapters:

1. The end of Americanism — 2. Colonialism, post-colonialism, and marxism — 3. Subaltern problems—past and present — 4. The crisis of hegemony in our time — 5. The new role of the intellectual today — 6. Liberty and ethics at the present time: Gramsci and A. Sen — 7. State, civil society, and globalization.

Un convegno su Gramsci dell'Istituto della Enciclopedia Italiana

di

Chiara Meta

Il 21 novembre 2002 si è svolto a Roma un convegno organizzato dall'Istituto Treccani, in occasione della pubblicazione della voce *Gramsci, Antonio* (scritta da Giuseppe Vacca) del *Dizionario biografico degli italiani*.

Dopo i saluti inaugurali da parte di Francesco Paolo Casavola (presidente dell'Istituto della enciclopedia italiana) e di Mario Caratale (direttore del *Dizionario*), Giuseppe Vacca ha svolto la prima relazione dell'incontro (*Elementi per una biografia*), prendendo le mosse dalla constatazione di un dato di fatto: su Gramsci non esiste ancora una biografia completa, tanto meno un'opera in grado di usufruire di tutto il nuovo materiale informativo emerso a partire dal 1989. Partendo dall'intreccio esistente tra acquisizione filologica di nuovi elementi e diverse possibili vie interpretative, il lavoro di Vacca si presenta, più che come un'opera conclusiva in grado di raccogliere tutti i precedenti lavori, come la proposta di un possibile schema per uno studio ancora da scrivere. Nella consapevolezza – che lo stesso studioso ha esplicitato e in qualche modo rivendicato – di essere portatore «di una interpretazione molto marcata e innovativa».

Il punto di partenza di Vacca è la nota tesi di Togliatti (1958), per il quale anche i *Quaderni* vanno letti e possono essere intesi solo in relazione con la biografia politica di Gramsci, *non* interrotta dall'arresto. Dunque nodo centrale della riflessione gramsciana anche in carcere sarebbe la storia e la lotta politica che, secondo Vacca, egli intende proseguire non solo in Italia contro il fascismo, ma anche all'interno del movimento comunista. Non sorprende dunque che tra gli esempi di nuove strade interpretative rese possibili dalle recenti scoperte documentali, il relatore si sia soffermato in primo luogo sulla polemica che nel 1926 oppose Gramsci a Togliatti. Il carteggio completo di quell'anno (a partire da febbraio) tra Togliatti (a Mosca) e l'intero gruppo dirigente comunista italiano getta nuova luce su quello che fino ad oggi veniva letto come uno scontro sulla democrazia di partito, tra il precoce oppositore delle degenerazioni

staliniane (Gramsci) e il cinico difensore della *realpolitik* (Togliatti). In primo luogo i nuovi documenti emersi «discolpano» Togliatti dall'accusa di non aver inoltrato la prima lettera gramsciana del 1926 (fu quella una decisione della segreteria del Pcd'I), in secondo luogo permettono di vedere come il contrasto tra Gramsci e Togliatti non riguardi solo e tanto il tema della democrazia interna al partito, quanto una distanza nel giudizio circa l'analisi della fase attraversata dal capitalismo, riassunta nel concetto di «stabilizzazione relativa», e di conseguenza la strategia del movimento comunista, vale a dire la linea del socialismo in un solo paese. Gramsci e il Pcd'I esitano a considerare valida tale analisi. In carcere, più tardi, la linea interpretativa che il comunista italiano dà della «sconfitta» (in continuità con una riflessione già iniziata a partire dal 1923-4) è radicalmente *altra* rispetto a quella di Stalin, e verrà approfondita nei *Quaderni* soprattutto tramite la categoria di rivoluzione passiva (che per Vacca trova la sua genesi proprio nella rimeditazione e ritraduzione raffinata del concetto di «stabilizzazione relativa»).

Altro punto su cui Vacca si è soffermato è quello relativo ai rapporti tra Gramsci in carcere, la famiglia Schucht, il partito italiano e l'Internazionale, già al centro di molti studi e interpretazioni contrastanti. Qui basti dire a questo proposito che Vacca ha affermato che le nuove, recenti acquisizioni permettono di tracciare un profilo di Giulia molto marcato politicamente; una rilettura dei rapporti tra Giulia e Antonio in cui livello politico e piano personale si intrecciano indissolubilmente; la definitiva consapevolezza di come la fiducia di Gramsci in carcere verso Togliatti (si ricordino le lunghe polemiche sulla «strana lettera» di Grieco del 1928) non si sia incrinata prima del 1935-36.

È utile accostare alla relazione di Vacca quella svolta da Luciano Canfora, anche se tenuta nel pomeriggio, su *Gramsci e il movimento comunista*. A detta di Canfora, la traiettoria del pensiero gramsciano è tutta interna alla parabola del comunismo internazionale. Lo studioso – dopo aver ricordato le analisi di Trockij al IV Congresso dell'Internazionale (a cui Gramsci prese parte) sulla differenza tra «Oriente» e «Occidente», che certo influenzarono le successive riflessioni del comunista italiano – si è soffermato sul significato della strategia di costruzione del socialismo «in un paese solo» (*abbiamo sbagliato previsione, ma non smobilitiamo!*) e ha sottolineato come nella lettera gramsciana del '26 vi sia innanzitutto la convinta adesione gramsciana alle scelte politiche e strategiche della maggioranza bolscevica. Per Canfora, tutta la riflessione carceraria rappresenterebbe il tentativo di ripensare la strategia della rivoluzione sulla

scorta della sconfitta del movimento operaio, nella acquisita consapevolezza che «la strada è più lunga del previsto», ma anche che i fini «restano gli stessi», sempre a partire dalla capacità di saldare «la salvaguardia del progetto rivoluzionario alla prospettiva della linea del socialismo in un solo paese». In questo modo Gramsci tenterebbe di sfrondare l'internazionalismo socialista dagli elementi vaghi, ancora in esso presenti, e saldarlo alle esigenze di carattere nazionale, dando vita a quell'«internazionalismo realistico» che troviamo nei *Quaderni*.

La chiave interpretativa di Canfora, che sottolinea la forte centralità dell'esperienza sovietica nell'elaborazione di Gramsci, nel corso del dibattito è stata criticata da Vacca in quanto, a suo dire, essa non renderebbe conto della specificità della posizione gramsciana nel panorama del marxismo europeo. Accanto alle tradizionali tre posizioni che si confrontano ai vertici del comunismo internazionale (Stalin, Trockij, Bucharin), fin dagli anni venti-trenta ve ne sarebbe un'altra, quella incarnata – pur in modi parzialmente diversi e accidentati – da Gramsci, da Togliatti e dai comunisti italiani. In particolare Gramsci in carcere considererà l'Unione Sovietica come forza storica subordinata rispetto a chi (il capitalismo americano) sta dirigendo il processo mondiale: torna la centralità della categoria di «rivoluzione passiva».

Le altre relazioni della mattina sono state quelle di Gennaro Sasso e di Giorgio Sola. Gennaro Sasso si è occupato di *Gramsci e l'idealismo italiano*, proponendo un approccio più speculativo e meno storico-politico (Vacca) al marxismo dell'autore dei *Quaderni*. Egli ha compiuto una breve ricognizione della possibili influenze che «l'idealismo tedesco, soprattutto di matrice hegeliana, e più specificamente quello italiano (Croce e Gentile) esercitarono sulla formazione giovanile di Gramsci». Senza mettere in discussione il ruolo che Croce ebbe nel processo formativo gramsciano, Sasso ha polemizzato con quanti (in particolare Del Noce) hanno insistito sull'importanza che Gentile avrebbe avuto in questo ambito.

Vale la pena accennare che, per quanto riguarda Croce, nell'intervento introduttivo al convegno, Francesco Casavola si era già soffermato sull'importanza che il concetto di «religione civile di Croce» ebbe per Gramsci. Anche Gramsci ritiene che la filosofia hegeliana sia lo spartiacque fondamentale tra la preistoria e la storia (intesa come crescita della consapevolezza collettiva) dell'umanità, poiché alla religione della trascendenza Hegel aveva sostituito la filosofia dell'immanenza, capace di far riguadagnare una valenza concreta e mondana all'esistenza umana. L'immanentismo crociano e il suo conseguente laicismo sarebbe stato così pienamente assorbito da Gramsci.

Tale debito nei confronti del crocianesimo, però, a detta di Sasso, non impedisce al Gramsci dei *Quaderni* di operare una condanna storica del pensiero di Croce, in quanto incarnazione della reazione e della conservazione borghese. Questo discorso vale a maggior ragione, sempre a detta di Sasso, per la valutazione della figura di Gentile: contrariamente all'interpretazione di Del Noce, il quale stabilisce un nesso strettissimo tra l'accentuazione volontaristica dell'azione in Gramsci e l'attualismo gentiliano, Sasso riconduce la seppur originale lettura della dialettica storica di Gramsci nell'orbita del marxismo europeo. In questo modo l'impostazione antideterministica del marxismo, comune anche all'idealismo italiano, si iscrive comunque all'interno dei rapporti dialettici che intercorrono tra piano strutturale e sovrastrutturale, rifuggendo da ogni atteggiamento riduttivistico dei due termini, mentre l'idealismo tenderebbe comunque a privilegiare l'apporto dell'elemento *ideologico* nella vicenda storica.

Per questo motivo la filosofia della praxis gramsciana, è certamente una filosofia della storia, la cui matrice però è in Marx e non in Gentile, in quanto essa stessa si presenta come una «teoria delle contraddizioni e non come un occultamento di esse, come vuole l'idealismo, il quale tende a dileguare le opposizioni nella sintesi suprema dello spirito».

Nell'ultima comunicazione della mattina Giorgio Sola si è occupato di *Gramsci e gli "elitisti"*, intendendo il rapporto con autori quali Pareto, Mosca, Michels e anche Weber, il pensiero dei quali, a suo dire, avrebbe contribuito in modo fondamentale all'elaborazione della «teoria politica gramsciana». Per Sola, tra gli strumenti di rivitalizzazione della filosofia della praxis Gramsci proporrebbe anche un recupero dell'aspetto «teorico» della politica, il cui referente non sarebbe più solamente il marxismo. Il repertorio allora andrebbe dagli elementi di scienza politica di Mosca (i quali andrebbero però depurati dagli aspetti «positivistici» in esso ancora presenti), alle «leggi di regolarità» di Pareto, fino ad arrivare al rapporto contraddittorio con Michels, di cui utilizzerebbe alcune osservazioni, giudicate ancora troppo empiriche, riguardanti il rischio di generalizzazione burocratica presente nei partiti di massa. La sfida di Gramsci, a fronte di questa «deterministica» posizione di Michels, sarebbe quella di dimostrare, tramite una scientifica teoria della rivoluzione, come nel socialismo non necessariamente esista il rischio di una inevitabile degenerazione burocratica.

Nella seduta pomeridiana, oltre alla relazione di Canfora, di cui si è detto, si sono avute le relazioni di Giuseppe Galasso e di Chiara Daniele. Giuseppe Galasso si è soffermato sul tema *Gramsci e la storia d'Italia*, affermando che l'interesse «genetico» volto alla storia d'Italia è

presente in tutti i quaderni e risulta funzionale alla «contestualizzazione storica» della teoria rivoluzionaria. In particolare Gramsci è attento all'evoluzione dello Stato e della società italiana a partire dalla costituzione unitaria; in questo quadro, sempre per Galasso, la condanna del Risorgimento non avrebbe il sapore di una condanna «ideologica» di quel momento storico, bensì di quella specifica situazione politica che si determinò all'interno delle forze democratiche, le quali, soprattutto per quanto riguarda il Partito d'Azione, non furono in grado (per motivi interni, di intrinseca debolezza, ed esterni, l'egemonia esercitata dai moderati di Cavour) di farsi interpreti del processo unitario. La mancanza di un'unificazione democratica in Italia ha talmente condizionato le successive vicende storiche che Gramsci si spinge «ad ipotizzare una continuazione istituzionale tra le tendenze più retrive e conservatrici dell'Italia liberale e l'avvento del fascismo.»

Il convegno si è concluso con la relazione di Chiara Daniele, la quale ha illustrato il progetto, ancora *in progress*, ma già in via di realizzazione (le prime uscite sono previste per il 2004), dell'*edizione nazionale* delle opere di Gramsci. L'edizione si preannuncia suddivisa in tre grandi sezioni: le opere pre-carcerarie, l'epistolario, i *Quaderni*.

Per quanto concerne la prima, il curatore, Leonardo Paggi, ha ritenuto opportuno suddividerla in alte tre sezioni tematiche che siano in grado di cogliere l'evoluzione interna al pensiero «giovanile», proprio in relazione allo svolgersi delle vicende biografiche. Ci sarà così una raccolta di scritti dedicati al primo periodo dell'esperienza giornalistica compresa tra il 1913 e il 1918; un secondo gruppo di scritti, riguardanti il periodo dal 1919 al 1922, avrà il compito di evidenziare il momento ascendente (*l'Ordine Nuovo*) e successivamente discendente del movimento operaio, in seguito all'affermazione del fascismo. L'ultima raccolta degli scritti precarcerari si occuperà dei temi riguardanti non solo il consolidamento del fascismo, ma anche il problema della posizione gramsciana nel quadro del comunismo internazionale, ivi compresa la questione del «socialismo in un solo paese».

Il secondo gruppo tematico riguardante la raccolta dell'epistolario, la cui organizzazione è affidata a Chiara Daniele, tenta di offrire una documentazione il più possibile completa della produzione gramsciana. Se infatti inizialmente si era pensato di privilegiare, in questa sezione tematica, solo il carteggio dal 1908 al 1926, vale a dire unicamente il periodo precarcerario, successivamente si è pensato ad una pubblicazione «integrale», comprendente anche i carteggi del periodo carcerario. Si dovrebbero così trovare in questa sezione tutte le lettere di e a Gramsci

disposte in ordine puramente cronologico (comprese alcune missive inedite di Gramsci alla famiglia, di Giulia e Tania e di Piero Sraffa, al proposito del quale la Daniele ha anche affermato che i nuovi ritrovamenti documentari tendono a cancellare l'immagine dell'amico ricco che soccorre Gramsci in carcere per aprire nuovi interrogativi sulla militanza dello stesso Sraffa nell'ambito del movimento comunista internazionale).

L'ultima sezione ha avuto il compito non di raccogliere per la prima volta un materiale finora eterogeneo (basti pensare alla felice riuscita dell'edizione critica dei quaderni del 1975, curata da Gerratana), ma quello eventualmente di «aggiornare», alla luce anche delle nuove acquisizioni filologiche, un'opera di per sé ancora valida. Il curatore, Gianni Francioni, propone un'edizione tripartita, suddividendo i *Quaderni* in «miscellanei», «tematici» e «di traduzioni». Le novità maggiori riguarderanno l'edizione di quei quaderni «multipli», che cioè Gramsci ha sdoppiato o tripartito per ovviare alla mancanza di quaderni su cui prendere appunti che voleva mantenere distinti. In questi quaderni l'ordine materiale non corrisponde all'ordine di stesura. I blocchi verranno dunque «smontati» e collocati in successione cronologica di stesura (senza interventi interni ai blocchi, sembra di capire).

Gramsci e Croce a confronto

di

Elisabetta Gallo

Il libro di Michele Martelli *Etica e storia. Gramsci e Croce a confronto* (Napoli, La Città del Sole, 2001, pp. 249), scritto in maniera semplice e discorsiva, potrebbe essere affrontato attraverso due chiavi di lettura, che consistono poi in due interrogativi: 1) dopo l'89 e la dissoluzione dell'Urss, in quali termini è possibile concepire un orizzonte strategico per il comunismo? 2) nell'imperversare di un neoliberismo privo di remore etiche, che ha sostituito le armi alla diplomazia ed esautorato gli organismi e l'idea stessa di «diritto internazionale», sono possibili principi di civiltà e di democrazia comuni tra liberalismo e socialismo? Ai due interrogativi Martelli non risponde in modo esplicito; essi però sottendono la sua riflessione filosofica.

Rispetto alla prima domanda, potremmo dire che, a parere di Martelli, l'orizzonte comunista viene a coincidere, in Gramsci, con la stessa filosofia della prassi: non un progetto di Stato, ma la visione critica di ogni ordine costituito, sia in termini ideologici che politici. La filosofia della prassi non ha mai rinunciato al suo antidogmatismo e alla «storicizzazione» di ogni principio e ideologia; proprio per questo, per Gramsci, è la filosofia della prassi ad incarnare il massimo valore della libertà etica, collettiva ed individuale.

Martelli descrive la filosofia della prassi elaborata in carcere come punto di innesto del bolscevismo con l'idealismo tedesco e italiano: il bolscevismo segna una rottura storica con il determinismo della Seconda Internazionale, ossia la valorizzazione della volontà e soggettività umana; ma antipositivismo non significa necessariamente soggettivismo volontaristico ed estremistico (velleitario o poco concreto). Per Lenin e i bolscevichi dell'ottobre la rivoluzione non è un salto nel buio, folle e avventurista, bensì la possibile, anche se estrema, uscita razionale da una situazione storica oggettivata e circostanziata

Da questo punto di vista Gramsci riconosce come fondate le critiche a certo marxismo ortodosso, di stampo positivista, apportate dal Croce, sorprendendosi non poco della assoluta

svolta compiuta da Croce rispetto al marxismo, svolta che va radicalizzandosi con il procedere del conflitto mondiale.

Nei *Quaderni* la filosofia della prassi si incentra nell'affermazione del nesso dialettico inscindibile tra storia e pratica, soggetto e oggetto, struttura e sovrastruttura, diversamente da Croce che pone "pratica" ed "etica" come addirittura antitetiche. Dunque, è difficile ammettere un legame di feconda mediazione o continuità tra marxismo e neoidealismo italiano, anzi, il neoidealismo è visto da Gramsci stesso come una «riforma reazionaria».

Gli orizzonti comuni tra liberalismo e socialismo sono quindi, per Martelli, una questione assai problematica. La suggestione di Croce sul giovane Gramsci è ammessa da Gramsci stesso, ma questo non significa affatto che i due filosofi si muovano all'interno di un orizzonte comune, sia dal punto di vista politico che filosofico.

Il deciso rifiuto di Croce del marxismo in ogni suo aspetto, dal congresso di Oxford in poi (evento spartiacque per Martelli), lo porteranno costantemente a valutare meno pericoloso il fascismo che il comunismo.

Per Croce la libertà e l'eguaglianza sono due termini incompatibili, sia per ragioni schiettamente politiche che teoretico-filosofiche; il primo termine è costitutivo del liberalismo e il secondo del socialismo (o comunismo). Il programma politico dei «liberalsocialisti», che consiste nel comporre insieme liberalismo e socialismo, viene duramente criticato da Croce in una serie di scritti politici dal 1943 in poi. Durissima è la polemica contro il Partito d'Azione e il suo programma vagamente politico-sociale riassumibile nella formula «Giustizia e libertà». Martelli ricorda anche, a questo proposito, la serrata diatriba accesa tra Croce e Calogero rispetto ai nessi tra pratico ed etico, sintetizzabile in questi termini: se la libertà prevede il benessere materiale allora l'economico rientra nell'etico, ma se la libertà non include le condizioni materiali è chiaro l'idea di libertà si riduce a mera astrazione.

Fedele interprete di Marx e Labriola sarebbe invece Gramsci il cui comunismo, spiega Martelli, intende la società liberata dai conflitti di classe, in cui sia superata l'indigenza e la disparità dei mezzi anche culturali.

Il concetto di «emancipazione» o liberazione è inteso dal marxismo non in senso metafisico, assoluto, bensì in senso storico-sociale. Croce invece si fonda su un'etica squisitamente formale. Il Croce degli anni venti, interrogandosi angosciosamente sul tema della «fine della libertà», addirittura radicalizzerebbe per Martelli l'antitesi tra liberalismo e marxismo convertendosi non

verso l'utile ma verso la «vitalità» e mettendo a rischio la stessa circolarità delle forme dello spirito. Evidentemente l'aporia non vale la ferma volontà di non contaminare l'etico con l'utile.

Al contrario di Croce, tra storia e morale Gramsci stabilisce nei *Quaderni* una relazione stretta. La radicale storicizzazione della morale operata dal pensatore sardo in realtà vuole evitare due rischi: 1) la formalizzazione astratta della legge morale (stile kantiano); 2) il fatalismo o determinismo morale, «per cui tutto sarebbe giustificato dall'ambiente sociale e ogni responsabilità singole».

Nella sintesi di Martelli la soluzione proposta da Gramsci consiste in una morale relativa ma non relativistica, per cui l'ambiente non giustifica ma «spiega». Dal diverso modo di affrontare il problema del rapporto storia e morale dipende anche la concezione del comunismo dei nostri due autori messi a confronto da Martelli: per Gramsci la sfera dello Stato va intesa in senso integrale, come fusione pubblico-privato, Stato-società civile. Utopismo? No, l'utopismo sta per Martelli nel carattere assoluto della libertà crociana.

Indice del volume:

Cap. I. LIBERALISMO E/O MARXISMO?: 1. Croce e Gramsci tra liberalismo e marxismo — 2. Gramsci, Labriola e l'interpretazione crociata del marxismo — 3. Il “paragone ellittico” — 4. La legge Marxiana della caduta tendenziale del saggio di profitto — 5. Liberalismo, liberismo e socialismo

Cap. II. MATERIALISMO, IDEALISMO, “FILOSOFIA DELLA PRASSI”: 1. La “svolta” di Croce ad Oxford — 2. L'Anti-Croce e l'Anti-Bucharin — 3. La tesi filosofica minimale del materialismo e dell'idealismo — 4. Solipsismo e nichilismo ontologico — 5. Il “rovesciamento della prassi” — 6. Gramsci e la “filosofia della prassi”

Cap. III. DUE DIVERSE CONCEZIONI DELLA DIALETTICA E DELLA STORIA: 1. La “riforma” della dialettica hegeliana — 2. “Nesso dei distinti” e “dialettica degli opposti” — 3. “Storia a disegno” o “storia reale”? — 4. La teoria dell' “egemonia” in Gramsci — 5. Storia e Natura

Cap. IV. DI FRONTE AL FASCISMO E ALL'URSS: 1. L' “etico-politico” e il parallelismo delle due storie — 2. Il fascismo: “parentesi patologica” o prodotto estremo della storia d'Italia? — 3. Gramsci, Croce, Gentile e l'Ottobre bolscevico — 4. Il giudizio sull'URSS — 5. Totalitarismo, comunismo, liberalismo, fascismo

Cap. V. ETICA E POLITICA: 1. Croce: sfera dell'utile, Stato etico e società civile — 2. Il Machiavelli di Croce e di Gramsci — 3. Libertà, giustizia, eguaglianza. Croce e il liberalsocialismo — 4. Storia e morale — 5. Croce, Gramsci e il comunismo

Bibliografia

Indice dei nomi

Stato, Nazione e democrazia

di

Guido Liguori

Marcello Montanari ha raccolto in questo volume (*Studi su Gramsci. Americanismo democrazia e teoria della storia nei Quaderni del carcere*, Lecce, Edizioni Pensa Multimedia, 2002, pp. 215) otto saggi dedicati a Gramsci, sei dei quali già editi, scritti in un arco di tempo che va dal 1987 al 2001. L'arco di tempo in questione è molto lungo, ma va detto che tra il primo, e più ampio, degli scritti qui compresi, pubblicato nel 1987 su *Critica marxista*, e il secondo di essi trascorrono dieci anni: la gran parte dei contributi sono quindi racchiusi nell'ultimo lustro. L'autore ha inoltre premesso al volume una interessante *Introduzione*, a cui ha posto un titolo felicemente polemico e non scontato: *Gramsci inattuale*. Dove la «inattualità» del lascito gramsciano cui allude Montanari mi sembra sia interpretabile da un lato – all'interno della storia delle interpretazioni gramsciane – come rifiuto della lettura largamente diffusa negli ultimi vent'anni di un Gramsci organicista e totalitario (laddove per Montanari la teoria politica dei *Quaderni*, a partire dal concetto di egemonia, è invece squisitamente democratica e poliarchica); e, dall'altro, come inattualità rispetto all'esistenzialismo, alle filosofie della crisi e della Vita, laiche e cattoliche, dominanti nel Novecento, che «hanno rappresentato il bisogno di decostruire o trascendere le Forme» (e a cui l'autore giustamente obietta: «Ma quale Vita è possibile senza Forme?»).

Molti sono i temi gramsciani affrontati nel volume con ricchezza di spunti e suggerimenti ermeneutici a volte davvero non convenzionali: dal tema del Soggetto a quello del partito, dal rapporto con Weber all'interpretazione di Machiavelli, dalla lettura gramsciana del Risorgimento alla «quistione meridionale», dall'americanismo al fascismo, e dunque alla centralità della categoria di «rivoluzione passiva», e altri ancora. Nell'impossibilità ovvia di affrontarli tutti, mi limiterò qui a discutere soprattutto uno degli assi centrali del ragionamento di Montanari: la problematica della democrazia e della crisi dello Stato-Nazione. Privilegiando l'*Introduzione*, cioè il testo più recente, e vedendo se a partire da essa non si possano anche cogliere – insieme alle costanti, ben presenti – anche elementi di evoluzione nello stesso discorso dell'autore

rispetto ai saggi precedenti qui raccolti e anche alla discussa *Introduzione* all'antologia di testi gramsciani *Pensare la democrazia*, apparsa nel 1997.

Rispetto dunque alle precedenti indagini sul tema della democrazia in Gramsci, Montanari afferma esplicitamente di avere in passato «trascurato il fatto che il tema della democrazia, che attraversa l'intera riflessione gramsciana, abbia il suo fuoco teorico-politico nella proposta della Costituente» (p. 10), intesa come mezzo «per avviare una nazionalizzazione democratica delle masse». È un tema che rimanda – sottolinea giustamente Montanari – a una società civile «vertebrata», cioè non concepita in modo liberale (atomistico), ma come «sistema complesso di “corporazioni private” (partiti, sindacati, ecc.) che organizzano i cittadini e, togliendoli dalla loro anomia, li rendono partecipi delle fondamentali scelte che attengono alla vita nazionale» (idem). Se in Italia, col Risorgimento, lo Stato-Nazione si era formato senza il popolo, «è alla Costituente che si affida il compito di re-innervare lo Stato sulla Nazione» (p. 11). In altre parole, nella proposta gramsciana di Costituente l'autore vede la proposta di una lotta per l'egemonia in una realtà poliarchica, pur restando vero che la democrazia gramsciana seguita ad avere come fine il «superamento della scissione del genere umano in dirigenti e diretti» (p. 13).

Impostata in questi termini, la questione mi sembra del tutto condivisibile. Che la categoria di egemonia contenga in sé le potenzialità per una lotta (per il socialismo) nella democrazia è indiscutibile, anche se non saprei quanto in Gramsci ciò fosse esplicitato. Si può tuttavia estrapolare agevolmente da tale categoria l'accettazione di un sistema poliarchico (cioè pluralistico, democratico come correntemente viene oggi inteso), tenendo fermo che per Gramsci la democrazia è anche altro e di più, è appunto quel tendenziale superamento della distinzione dirigenti-diretti che l'autore richiama. La tematica della Costituente rappresenta probabilmente il momento più avanzato nella direzione indicata, anche se non va dimenticato che essa non ebbe, per diversi motivi, una tematizzazione all'altezza della sua importanza.

Anche l'idea di una società civile «vertebrata», ben distante rispetto a quella propria della tradizione liberale, è esatta e offre – nella formulazione di Montanari – suggestioni e spunti importanti. Credo che non si sbaglia se si afferma che il riferimento al «sistema complesso di “corporazioni private” (partiti, sindacati, ecc.)» rimanda alla peculiare traduzione che delle indicazioni gramsciane seppe fare Togliatti, e che si ritrovano in buona parte nella *lettera* e ancor più nello *spirito* della Costituzione italiana del 1948: è la democrazia come democrazia dei partiti, democrazia organizzata, in cui i partiti sono i tramiti e i garanti del rapporto tra Stato e

società civile, dialetticamente intesi. Come non ricordare a questo proposito la suggestiva, pur se forse filologicamente discutibile, lettura di Hegel avanzata da Gramsci nella nota 47 del *Quaderno I*, intitolata appunto *Hegel e l'associazionismo*?

Altri due punti di questa *Introduzione agli Studi su Gramsci* vorrei brevemente richiamare, prima di tornare sul nesso democrazia-Stato-Nazione alla luce dei precedenti scritti dell'autore. In primo luogo, la polemica di Montanari contro la tesi (di Bobbio e della sua scuola) delle «dure repliche della storia» che avrebbero definitivamente sancito il fallimento del marxismo. La filosofia della prassi – sostiene l'autore – da un lato respinge ogni storia a disegno, dall'altra non si identifica con alcun tipo di normativismo (p. 16). Non vi sono ideali o valori universali a priori, poiché la filosofia viene «dopo», dopo i fatti, dopo la prassi, dopo «l'opera». «Il primato, dunque, è nell'opera, non nella filosofia, che può preparare, ma non anticipare o prevedere il divenire e il risultato dell'opera medesima» (idem).

In secondo luogo, vorrei valorizzare una affermazione che Montanari fa nell'*Introduzione* in merito all'americanismo, quando scrive che Gramsci «ha saputo assumere l'americanismo come figura storicamente determinata dell'Universale; *figura* colta nella sua potenza razionale ed egemone, ma anche nei suoi *limiti* espansivi e nella sua caducità» (p. 16). È una precisazione che mi pare rilevante, perché spesso da parte di molti autori vi è la tendenza a sottolineare unilateralmente la valorizzazione che nei *Quaderni* viene fatta dell'americanismo, senza cogliere la contestuale critica che sul suo stesso futuro Gramsci avanza. Sbaglio se dico che anche alcune affermazioni dell'autore – contenute in questi «studi» ma anche e soprattutto nella citata *Introduzione a Pensare la democrazia* – possono essere lette in questo modo e sembrare dunque unilaterali? Si pensi anche alla differenza tra americanismo e bolscevismo, posta in un saggio del 1997, qui compreso; per Montanari, essa sarebbe individuabile «nel fatto che l'americanismo genera una forma non-statalistica di direzione dell'economia» (p. 67). A me sembra invece che a monte di ciò la differenza sia stata data dal tentare o meno quella che Montanari stesso chiama «la demercificazione della forza-lavoro». È una differenza che non può essere messa tra parentesi. Il che non vuol dire chiudere gli occhi davanti agli errori e gli orrori, ma anche – per quel che qui interessa – collocare sempre Antonio Gramsci nel contesto storico e ideale in cui visse, nello schieramento politico di cui si sentiva parte e a cui a mio avviso, fino alla fine, sia pure con una ricerca e una proposta teorico-politica quanto mai originale e innovativa, si sentì legato.

Ma torniamo alla questione qui assunta come centrale, quella che ruota intorno al costituirsi e alle prospettive dello Stato-Nazione. Nel saggio del 1987 Montanari scriveva che la classe è dirigente «se sa trasformare nazionalismi, particolarismi e municipalismi in una prospettiva che oltrepassa lo Stato-Nazione» (p. 26). Ma sempre ricordando che tale discorso va fatto «senza impazienze», aggiunge l'autore richiamando il celeberrimo passo dei *Quaderni* in cui Gramsci scrive che «lo sviluppo è verso l'internazionalismo, ma il punto di partenza è “nazionale” ed è da questo che occorre prendere le mosse». Dunque, la forza-lavoro può demercificarsi solo su scala sovranazionale – sono parole di Montanari – ma a partire da un dato di fatto in cui la realtà nazionale costituisce un punto di partenza niente affatto evanescente e sopprimibile con un puro atto volontaristico.

Se questa impostazione a me sembra sostanzialmente giusta, devo ammettere che mi sembra che altre affermazioni di Montanari siano poco compatibili con essa e con l'impostazione «togliattiana» che mi è sembrato di poter desumere dall'*Introduzione*. Le mie perplessità riguardano schematicamente soprattutto due punti:

a) l'insistenza sulla crisi dello Stato-Nazione, crisi che data per l'autore dalla prima guerra mondiale, dunque – potremmo dire – contraddistinta più che altro da una agonia senza fine. Voglio dire che si è parlato tante volte, reiteratamente, di crisi dello Stato-Nazione, nel corso del Novecento e anche prima, e ancora di più se ne parla oggi, di fronte ai processi di globalizzazione. Si perde spesso, a mio avviso, in questo ambito, quell'atteggiamento *realistico* che non deve contemperare impazienze che lo stesso Montanari richiama citando Gramsci. Il quale era appunto convinto – da comunista – che il punto d'arrivo fosse «internazionale» (un internazionalismo, è auspicabile, in cui le differenze anche nazionali non siano soppresse, ma imparino a convivere dandosi ricchezza reciproca), ma che – nell'ambito del pensiero e del movimento comunista – è stato a mio avviso fra coloro che meno hanno ceduto di fronte alle sirene del «cosmopolitismo», non a caso una categoria tra le più *negative* dei *Quaderni*. («Cosmopolita» in quanto rivoluzionario astratto, per Gramsci, è ad esempio Trockij. Ma «cosmopolita» è stata anche, a lungo, la politica dell'Internazionale comunista tutta, quando pretendeva che le diverse «sezioni nazionali» facessero «come in Russia», senza quella «ricognizione del terreno nazionale» – il lavoro dei *Quaderni* – preventiva rispetto a qualsiasi azione politica efficace).

Forse è in parte vero che in Gramsci vi sia l'«impossibilità, per il movimento operaio, di utilizzare lo strumento dello Stato-Nazione per trascendere la propria dimensione economico-corporativa» (p. 29): nei *Quaderni* troviamo dei giudizi molto negativi su alcune esperienze «keynesiane» (del resto appena agli inizi), collegate senza residui alla loro funzione di sostegno all'economia *capitalistica*. Mi sembra però errato trarne (come l'autore fa) la conclusione che lo Stato possa solo essere strumento della borghesia e non del processo di «demercificazione della forza-lavoro e [di] liberazione dell'intera umanità» (idem). Il problema è quello dell'analisi della fase storica in cui si vive: quando Gramsci pensa la Costituente, ad esempio, pensa a un tempo storico che non è certo quello della società comunista. E lo stesso Togliatti nel dopoguerra. Tutti hanno poi sotto gli occhi in quale epoca si viva oggi.

b) Per Montanari è proprio di fronte alla crisi dello Stato-Nazione che Gramsci recupera l'idea di democrazia (p. 61: siamo ormai nei saggi dell'ultimo lustro). Gramsci cioè giungerebbe «alla convinzione che l'idea moderna di democrazia trascende la figura dello Stato-Nazione» (p. 95). A me sembra l'opposto: non solo è *oggi* ancora del tutto irrisolto il problema di come sia possibile una forma di rappresentanza democratica al di fuori dell'ambito statale, ma lo stesso Montanari scrive *oggi*, come si è detto, nell'*Introduzione* al volume che «è alla Costituente che [Gramsci] affida il compito di re-innervare lo Stato sulla Nazione» (p. 11). Il comunista sardo elabora cioè una strategia per la quale democrazia e Stato-Nazione sono strettamente connessi, almeno per tutto un periodo storico. Ne consegue che l'affermazione che Montanari fa, per cui la società civile «si viene sempre più strutturando [...] in associazioni e corporazioni democratiche, e sempre meno può essere ristretta nel solo orizzonte “statale nazionale”» (p. 112), appare scarsamente attinente al lascito gramsciano. È vero che vi sono correnti (soprattutto in ambito anglofono) secondo cui il concetto di «società civile internazionale» ha in Gramsci uno dei padri principali. Ma non solo questa tesi mi pare del tutto infondata. Soprattutto (per quel che qui importa) essa cozza con la «strategia della Costituente», col suo volere «re-innervare lo Stato nella Nazione». Il movimento comunista, del resto, ha sofferto molto a causa del suo «cosmopolitismo», della sottovalutazione infantile della questione nazionale, data già tanti anni fa per ormai superata, liquidata, inattuale. Non mancano oggi sirene che sembrano condurre nella stessa direzione, mentre in tanti angoli del mondo il problema della nazione, della conquista di uno spazio nazionale, della difesa delle identità nazionali, si dimostra invece ancora drammaticamente attuale.

Sono problemi di grande portata, che è ovviamente impossibile affrontare compiutamente in una semplice recensione. Come il lettore avrà capito facilmente, gli stimoli che vengono dal libro in questione sono molti e molto importanti. Non è infondata la speranza che su essi si possa continuare la ricerca e il dialogo, ai quali non da oggi il lavoro di Montanari ha dato e dà un apporto importante e rispetto a cui questo volume – e in particolare la sua *Introduzione* – offrono materiale nuovo di riflessione.

Gramsci nell'Enciclopedia italiana

di

Guido Liguori

La voce *Gramsci, Antonio* del *Dizionario biografico degli italiani* edito dall'Istituto della Enciclopedia Italiana (vol. 58, Roma, 2002, pp. 412-430), riprodotta anche in elegante pubblicazione a sé (un estratto fuori commercio), è stata redatta da Giuseppe Vacca. Vale la pena soffermarsi, pur trattandosi solamente di una ventina pagine, anche se molto fitte, sia per la sede prestigiosa – l'importante pubblicazione dell'Istituto fondato da Giovanni Treccani –, sia per l'impegno che l'autore ha profuso nel delineare un ritratto che può dirsi «biografico» solo in una accezione molto ampia. Vacca infatti non si è limitato a ricostruire gli «eventi», personali, familiari e politici, che hanno costellato la vita di Gramsci, ma ha dedicato ancora più energie a ricostruirne e a descriverne la «biografia intellettuale», riservando inoltre non poche tra le pagine finali a una impegnata interpretazione complessiva dei *Quaderni*. È ovvio che il livello dell'ambizione contrasta non poco con lo spazio a disposizione, tanto che la sinteticità di alcuni passaggi diviene quasi ellitticità, forse a volte incomprensibile per il lettore alle prime armi (e questo appare un difetto per la voce di un *Dizionario biografico*). Tuttavia, chi sia un poco addentro allo studio di Gramsci e ai problemi che pone il suo lascito letterario, non può non scorgere nello scritto di Vacca il tentativo in gran parte riuscito di disegnare la vita e il pensiero del comunista sardo con attenzione e impegno, in genere con equilibrio. La parte forse più ardua, e anche discutibile, dove maggiore si avverte il tentativo di presentare gli esiti di una ricerca che, pur durando da oltre un decennio, forse è ancora *in progress*, è quella finale sui *Quaderni*, che discuteremo brevemente. Va da sé che molti altri punti sono o possono essere suscettibili di obiezioni o controdeduzioni. Ma questo è proprio dovuto al fatto che si è di fronte a una voce «d'autore», a una «interpretazione», sia pure evidentemente temperata dalla sede di pubblicazione.

Sul versante più propriamente storico-biografico, nello scritto di Vacca sorprende inizialmente la pressoché totale mancanza di riferimenti all'infanzia e alla giovinezza trascorse da Gramsci in Sardegna: dopo neanche venti righe il Nostro è già a Torino (dove in realtà arrivò a vent'anni). Manca qualsiasi riferimento alle disagiate condizioni economiche in cui crebbe, all'arresto del padre, all'infermità fisica di cui soffrì fin da bambino, nonché all'ideologia sardista e antiprotezionistica che ne colorò la prima formazione culturale e politica. Sono passaggi importanti, anche se oramai acquisiti, sacrificati evidentemente alle ristrettezze di spazio.

Ugualmente scarsi sono i cenni a un certo versante della formazione intellettuale di Gramsci, quello legato all'ambiente antipositivistico dell'Italia del primo Novecento (dal neoidealismo alla *Voce*, da Salvemini a Bergson, Sorel e il pragmatismo). A questo proposito Vacca – in coerenza con una sua lettura che risale agli anni settanta – preferisce privilegiare un altro elemento, del resto innegabile e fondamentale: l'incontro con la Rivoluzione russa e il pensiero di Lenin. È soprattutto l'elaborazione gramsciana tra il '17 e il '21 ad essere sottolineata, evidenziando le peculiarità del «consiliarismo» di Gramsci, ruotante intorno alla considerazione della classe operaia quale «unica forza sociale in grado di salvare il mondo dalla catastrofe generata dalla guerra e di indicare una prospettiva, nazionalmente, alla dissoluzione dello Stato»: già da allora, secondo Vacca, il proletariato era per Gramsci «la sola classe nazionale». Dopo Livorno e gli anni del «primo periodo» di vita del Pcd'I, e dopo il fondamentale soggiorno moscovita, inizia nel 1923-1924, la «“ricognizione nazionale” delle condizioni della rivoluzione proletaria» e la ricerca sulle differenze tra «Oriente» e «Occidente» (cfr. la lettera a Togliatti e Terracini del 9 febbraio 1924). L'autore dà giustamente spazio e importanza al carteggio per la formazione del nuovo gruppo dirigente comunista italiano, sottolinea come si connettano fin da questi anni lotta al fascismo, «funzione nazionale» e questione meridionale. Chiarendo bene come, se Gramsci parla di «lotta per la democrazia» in relazione alla fase aventiniana, essa sia ancora tutta iscritta «in una prospettiva rivoluzionaria, volta, cioè, a creare le condizioni della “dittatura del proletariato”».

Il 1926 è – come è noto – l'anno cruciale della biografia di Gramsci, e non solo per l'arresto, avvenuto in novembre. Il 1926 si apre con il Congresso di Lione e con le importanti *Tesi*, su cui Vacca si sofferma. Gramsci giunge alla convinzione che ci si trova dinnanzi a una stagione forse nuova, di riapertura di una speranza rivoluzionaria, di fine della «stabilizzazione relativa» del

capitalismo, che poneva il problema – scrive Vacca – «di saldare lotta al fascismo e lotta al capitalismo». L'autore evidenzia efficacemente alcuni limiti della politica dei comunisti italiani del tempo, un certo «settarismo» che coltivava l'illusione di potersi alleare con altre forze di sinistra contro il fascismo lavorando al tempo stesso al loro «smascheramento» di fronte alle masse. Nelle *Tesi di Lione*, un testo pur così ricco e importante, ancora si propongono – mentre il fascismo sta per trasformarsi in regime – parole d'ordine come «controllo operaio sull'industria» o «la terra ai contadini»!

Si arriva così al celebre scambio epistolare del '26: il contrasto con Togliatti e con Stalin-Bucharin – spiega Vacca – non attiene semplicemente al problema della democrazia interna al partito bolscevico, ma è politico in senso più generale, riguarda il dissenso sulla «linea del “socialismo in un paese solo”», in relazione al modo di intendere la «stabilizzazione relativa». La stalinizzazione che a partire dagli anni seguenti investì il movimento comunista è, per Vacca, anch'essa (insieme alla sconfitta subita ad opera del fascismo) alla base della riflessione del carcere. I *Quaderni*, dunque, «vennero concepiti per proseguire, nel campo del pensiero, la lotta politica a cui [Gramsci] non poteva più partecipare immediatamente». Da qui le critiche di «cesarismo» e di scarsa capacità espansiva rivolte all'Urss.

Si entra in questo modo nella parte meno scontata e più controversa della ricostruzione di Vacca. Da un lato egli scrive esplicitamente che «la rielaborazione [compiuta da Gramsci in carcere] delle categorie analitiche e strategiche mira a riformulare i problemi della “rivoluzione mondiale”, non certo a rinunciarvi»: affermazione netta, che sembrerebbe dissipare molti equivoci (tenendo certo presente che Gramsci in carcere ridefinisce completamente il concetto di rivoluzione sulla base della distinzione «Oriente»-«Occidente»). Dall'altra, però, Vacca pone alcune affermazioni che necessiterebbero di discussione profonda e che appaiono non scontate, a volte non convincenti. Ad esempio, come si giustifica l'affermazione secondo cui «queste critiche [all'Urss] implicavano, quindi, un mutamento di giudizio sulla rilevanza storica della Rivoluzione d'ottobre»? È vero poi che con lo stalinismo l'Urss scelse la via dell'«autoisolamento»? O l'Unione sovietica subì tale isolamento? Dei *Quaderni* Vacca offre una griglia interpretativa in cui sono giustamente centrali tanto l'anti-Croce quanto le nuove concezioni di Stato e società civile, tanto la «guerra d posizione» quanto il concetto di «riforma intellettuale e morale», tanto la concezione dell'intellettuale quanto il «blocco storico». È però il nesso «rivoluzione passiva»-americanismo a rappresentare la chiave di lettura centrale per

comprendere l'*ultimo* Gramsci, che nel *Quaderno 22* giungerebbe a vedere nel capitalismo statunitense e in alcuni suoi possibili sviluppi (l'«economia programmatica») un superamento della stessa esperienza rivoluzionaria. In altre parole, secondo Vacca, Gramsci in carcere giungerebbe ad abbracciare una prospettiva che oggi potremmo definire socialdemocratica. Leggiamo infatti (p. 15 dell'estratto): «Rispetto all'«economia di comando» dell'Urss staliniana – è questo il pensiero del Gramsci – l'«economia programmatica» è una forma superiore di economia di piano poiché non sopprime il mercato, ma lo regola politicamente sulla base di un «compromesso» tra le classi fondamentali, e dunque non è coercitiva ma espansiva». Affermazione che, a dire il vero, sembra rispecchiare più la storia del movimento operaio del Novecento che non quanto leggiamo nei *Quaderni*, dove troviamo – come si è detto – una riformulazione del concetto di rivoluzione, non una sua totale trasfigurazione. In altre parole, quando Gramsci parla di «elementi di economia programmatica» presenti nell'americanismo, non concepisce quest'ultimo come una alternativa positiva al socialismo, ma sottolinea il fatto che – come in tutte le rivoluzioni passive – anche nell'americanismo l'antitesi contiene qualcosa della tesi. Quello che Gramsci dice è che nella lotta tra «socialismo» e «rivoluzione passiva», iniziata nel '17 e destinata ad essere persa dal socialismo se esso non si ripensa (questo è il «programma di ricerca» dei *Quaderni*), l'americanismo è una forma di rivoluzione passiva comunque più universale ed espansivo del fascismo. Ma non afferma mai che esso sia più «democratico» e «progressivo» del socialismo.

Un'ultima annotazione ancora sulla biografia «politico-familiare» relativa al mondo di Gramsci, nel quale – dice Vacca – i due aspetti si mischiano profondamente fino a essere scarsamente distinguibili. Molto si è scritto, nell'ultimo decennio, a proposito e a sproposito, in relazione al rapporto di Gramsci con la moglie Giulia e con la di lei famiglia. In relazione alle note difficoltà intercorse tra i due coniugi negli anni del carcere, Vacca accenna sia alla «malattia di Iulca», sia a «difficoltà diverse dalla malattia». Ma tali difficoltà non sarebbero tanto connesse, per l'autore, a una presunta «acritica condivisione delle accuse politiche [contro Gramsci] che circolavano negli ambienti del Komintern e del partito russo, quanto dal timore degli Schucht di vedere accresciute le difficoltà che si trovavano ad affrontare nella Russia staliniana a causa dei rapporti politici e di amicizia che li avevano legati a Lenin». Che sembra altra cosa dalla tesi scellerata di chi ha voluto vedere ora in Giulia, ora in Eugenia, ora in Tania, altrettanti «agenti del Kgb» incaricati di sorvegliare Gramsci o, alternativamente, vittime insieme

a Gramsci della sorveglianza dei servizi russi, incarnatisi in questo o quel familiare. Non solo: Vacca giustamente sottolinea – a conclusione di questo quadro – come nella minuta (manoscritta da Sraffa) della domanda al governo del 18 aprile 1937, dieci giorni prima della morte, Gramsci chiedesse alle autorità italiane, una volta libero, di poter espatriare in Unione sovietica. Dove era Giulia, dove erano i suoi figli. Dove erano anche – come si fa a dimenticarlo? – Stalin, Togliatti e il centro direttivo di quel movimento comunista che evidentemente egli riteneva ancora essere, nonostante tutto, nonostante i dissensi, i conflitti, i torti anche subiti, *la sua parte*. «Wrong or right, my party», verrebbe da dire ricordando Lukàcs, un altro grande «comunista eretico» del Novecento.

Gramsci e la filosofia

di

Giuseppe Cospito

Il recente volume di Fabio Frosini su *Gramsci e la filosofia. Saggio sui Quaderni del carcere* (Roma, Carocci, 2003), costituisce per un verso il punto d'arrivo (sia pure provvisorio) di oltre un decennio di studi gramsciani dell'autore e per l'altro inaugura una collana di saggi «Per Gramsci», promossa dal Centro interuniversitario di ricerca per gli studi gramsciani e dalla International Gramsci Society – Igs Italia, ma soprattutto si inserisce in un nuovo filone di indagini sull'opera gramsciana che, a oltre mezzo secolo dal suo primo apparire e, soprattutto, a quasi tre decenni dall'edizione critica dei *Quaderni* (1975), ritiene non solo sterile, ma peggio fuorviante, ogni tentativo di avvicinarsi a questi prescindendo dalla loro particolare genesi e struttura, e quindi dai «risultati ai quali è faticosamente giunta negli anni la filologia gramsciana» (p. 15).

Il saggio di Frosini si articola pertanto in due parti, distinte eppure strettamente connesse: nella prima «l'accento batte sul modo in cui il pensiero si struttura *nel* suo stesso farsi temporale», nella seconda sul «modo in cui, *dallo* svolgimento temporale, emergono un'articolazione e una successione organizzata di temi secondo una concatenazione logica (e direi quasi *sistematica*) e non solo cronologica» (p. 16) nell'ambito dell'opera carceraria di Gramsci, che si dipana tra il 1929 e il '35, anche in confronto con gli scritti giornalistici e politici precedenti l'arresto (1914-1926).

Nel ricostruire il lavoro di stesura dei singoli quaderni, pur utilizzando ampiamente sia gli elementi di datazione proposti da Valentino Gerratana nel quarto volume dell'edizione critica, sia le precisazioni e correzioni apportate da Gianni Francioni ne *L'officina gramsciana* del 1984 e in una serie di interventi successivi, Frosini si discosta da entrambi (cui pure riconosce il ruolo decisivo nell'ambito della filologia gramsciana) nel proporre «una periodizzazione in tre fasi» dell'opera carceraria: una prima, che va dal 1927, anno a cui risale il primo progetto di dedicarsi allo studio, ai primi mesi del 1932, in cui «il lavoro di Gramsci è dominato dalla tensione tra il proposito di procedere costruttivamente e in profondità» (testimoniato dal succedersi e

dall'approfondirsi dei programmi di ricerca) e «la consapevolezza di non poterlo fare, nelle condizioni date» (p. 44), che si esprime in una serie di avvertimenti rispetto al carattere provvisorio di note e appunti che pure viene stendendo.

Una seconda fase del lavoro carcerario (metà 1932 - metà 1933) sarebbe invece determinata dalla convinzione (purtroppo tutt'altro che fondata) di Gramsci che il dibattito marxista internazionale e in particolare sovietico, stesse «prendendo una direzione del tutto conciliabile con quella da lui propugnata» (p. 50) attraverso la lotta al dogmatismo, al determinismo, allo schematismo e al materialismo meccanicistico per lui incarnati dal famigerato (spesso oltre i suoi stessi demeriti) *Manuale* di Bucharin. Decisiva a questo proposito sarebbe la lettura da parte di Gramsci di alcuni scritti di Dmitrij S. Mirskij sul dibattito teorico interno al Pcus, le cui tracce si ritroverebbero in particolare nei primi quaderni «speciali» (in cui Gramsci ricopia, con alcune varianti spesso significative, gli appunti precedentemente stesi nei quaderni miscelanei, cercando di ordinarli per argomenti): il decimo, dedicato alla critica di Croce, l'undicesimo, in cui si delineano alcuni punti da sviluppare per un'*Introduzione allo studio della filosofia* (marxista) alternativa alla *vulgata* buchariniana, il dodicesimo, sugli intellettuali e la scuola, e il tredicesimo, su Machiavelli e «il moderno Principe».

La terza e ultima fase del lavoro carcerario (metà 1933 - metà 1935) viene da Frosini definita «impostazione minima [...] consistente nella rinuncia a proseguire la ricerca, limitandosi a trascrivere e ordinare negli speciali i testi sparsi nei miscelanei» in un momento in cui Gramsci comprende che non ha (e non avrà mai più) le energie psico-fisiche per proseguire il lavoro intellettuale creativo, oltre a vedere «cadere la tensione del 1931-32 per il sopravvenire di *altre* notizie dall'Unione Sovietica» (p. 72).

Nella seconda parte del libro, Frosini analizza in questa prospettiva genesi e sviluppo dei temi principali dei *Quaderni*, a partire naturalmente dai problemi fondamentali del marxismo, che Gramsci intende emancipare dalla «doppia revisione», materialistica e idealistica, subita tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo, «espressione, rispettivamente, delle classi popolari e delle classi dominanti» (p. 80), rifondando con il concetto di *praxis* quel nesso strettissimo tra filosofia e politica che si ritrova sin dalle marxiane *Tesi su Feuerbach* e il cui antecedente italiano più diretto è Antonio Labriola. L'obiettivo è infatti squisitamente politico, «rivolto a dotare il movimento operaio di una teoria che possieda forza egemonica, vale a dire una teoria che, prendendo le mosse dal punto di vista delle classi subalterne, pensi il modo nel quale *quel*

punto di vista può arrivare a comprendere, spiegare e criticare il punto di vista opposto, della classe dominante» (p. 86). Solo così è possibile interpretare correttamente la valorizzazione operata da Gramsci nei confronti delle superstrutture, nonché la (relativa) autonomia loro concessa rispetto alla pur *in ultima analisi* decisiva struttura economica, rielaborando e traducendo (nel senso forte, gramsciano, dettato dalla consapevolezza delle differenze tra la Russia pre-rivoluzionaria e l'Occidente capitalista) i «principi teorici che hanno guidato l'esperienza dell'ultimo Lenin», quello della Nep e della cultura come «luogo in cui si decide il destino economico dello stato sovietico» (p. 97 sg.).

L'altro grande tema affrontato da Frosini è quello del rapporto con il neoidealismo italiano e in particolare con Croce, «il filosofo egemone non solo nel rapporto dell'Italia con la cultura internazionale, ma all'interno della stessa cultura nazionale» (p. 124): mentre da giovane Gramsci era «scolaro di Croce ma politicamente suo avversario» (p. 38), «in tutti i *Quaderni*, e non solo nei testi a lui esplicitamente dedicati, Croce è presente come punto di riferimento *tendenzialmente polemico*» (p. 55). Muovendo «dall'affermazione dell'autosufficienza filosofica del materialismo storico» e da «un nucleo teorico inderivabile da premesse crociane», Gramsci infatti intende «comprendere e spiegare il pensiero crociano, mentre risulterebbe impossibile l'inverso» (p. 123-124.). Anzi, la critica di Croce al materialismo storico a partire dal primo dopoguerra, quella che si serve di «gherminelle» quali la «dialettica dei distinti» e la «storia etico-politica», sarebbe contraddittoria non solo rispetto all'atteggiamento precedente (quello dei saggi raccolti in *Materialismo storico ed economia marxista*), ma addirittura a «una parte cospicua della sua stessa filosofia» (p. 129).

Alle astrattezze (neo)idealistiche Gramsci ha infatti contrapposto, sin dalle prime esperienze giornalistiche giovanili, la concretezza della prassi, anche se solo nei *Quaderni* giungerà all'elaborazione di vere e proprie categorie storico-politiche, delle cui principali (a partire dal concetto di egemonia) Frosini si sofferma ad analizzare genesi e sviluppo. Emergono così la centralità della dialettica tra Stato e società civile (che riprende rovesciandola la concezione hegeliano-gentiliana dell'«eticità» dello Stato, superando insieme la visione liberale e quella cattolica) e la valorizzazione della figura di Machiavelli, la cui importanza appare «seconda solo a quella di Marx e pari (se non superiore) a quella di Hegel» (p. 162), in quanto anticipa addirittura la filosofia della prassi e la teoria dell'egemonia.

Al nesso filosofia-politica si intreccia quello, altrettanto stretto, tra filosofia e senso comune, che secondo Gramsci devono essere reciprocamente traducibili; assente, almeno esplicitamente, nella riflessione pre-carceraria, il tema entra con forza nei *Quaderni* non solo in quanto, «proprio negli anni Venti e Trenta il concetto di senso comune si trova in Italia al centro di un dibattito abbastanza intenso, nel quale intervengono, tra gli altri Croce e Gentile» (p. 171), ma perché funzionale al progetto pedagogico gramsciano di elevare il sentire comune delle classi popolari a partire dalle loro esigenze più intime, formando un ceto intellettuale capace di sentirle come proprie e realizzando quella «riforma intellettuale e morale» di cui il «moderno Principe» partito comunista può e deve farsi banditore.

A queste tematiche si lega strettamente anche la questione della scuola, «centrale in quanto l'agenzia scolastica, in tutti i suoi gradi, rappresenta il veicolo istituzionale principale di intervento sul senso comune» (p. 183). A tale proposito Gramsci interpreta il fallimento della riforma scolastica gentiliana (e più in generale del programma neoidealistico) nei termini di una «crisi di egemonia», strutturale e non transitoria, e di una sostanziale resa nei confronti di quella della Chiesa cattolica, cui è di fatto lasciato il monopolio dell'istruzione elementare a fini di mera conservazione. A questo progetto Gramsci contrappone la ricerca di un «principio educativo» che, appropriandosi del meglio della modernizzazione capitalistica (compresi alcuni aspetti del taylorismo), sia capace di fare della scuola «il punto di partenza di una diversa, organica strategia di scioglimento della tensione nella forma della sua riflessione (nuovo nesso psico-fisico voluto consapevolmente), cioè di trasformazione dei rapporti sociali» (p. 194).

Nella sua ricostruzione della «filosofia» dei *Quaderni*, Frosini riserva ampio spazio allo studio delle fonti, esplicite ma soprattutto implicite delle note gramsciane (con un paio di «scoperte» tutt'altro che trascurabili); valorizza inoltre le traduzioni (a lungo trascurate per «colpa» dello stesso Gramsci, che nelle lettere ne parla come di un lavoro meccanico e scolastico, al solo scopo di «rifarsi la mano» prima di iniziare a scrivere «für ewig», e destinate a costituire invece parte integrante della progettata nuova edizione critica dei *Quaderni*), sia come fonte d'informazione (per esempio il numero monografico della rivista tedesca *Die literarische Welt* sulla letteratura statunitense contemporanea, all'origine delle note su «Americanismo e fordismo»), sia come luogo di approfondimento e confronto con la tradizione marxiana: esemplari in proposito le traduzioni-interpretazioni gramsciane delle *Tesi su Feuerbach* e della *Prefazione a Per la critica dell'economia politica*.

Rinunciando, per ovvie ragioni di spazio, a rendere conto della ricchezza dell'analisi di Frosini, segnalo in conclusione alcuni punti di (parziale) dissenso rispetto a questa: mi sembra infatti di ritrovare una certa sottovalutazione della critica di Gramsci a Engels (da lui più volte indicato come precursore, sia pure involontario, della *vulgata* buchariniana), nonché di quella, sia pure implicita, all'Urss staliniana (senza che questo implichi il superamento della prospettiva socialista e rivoluzionaria in senso socialdemocratico), sempre più accentuate nel corso dei *Quaderni*, unita a una scarsa valorizzazione del pensiero economico gramsciano (nel quale invece, a giudizio di chi scrive, si può trovare la chiave proprio del suo rapporto con il «socialismo reale»). Ma si tratta più che altro di sfumature interpretative rispetto a una ricostruzione complessivamente convincente e condivisibile della *filosofia* di Gramsci, rese anzi possibili proprio dall'approccio, non solo criticamente avvertito ma anche (e direi finalmente) privo di timori reverenziali nei confronti del proprio autore, che Frosini ci presenta con tutte le sue incertezze e i dubbi, le contraddizioni e i fraintendimenti (di cui peraltro Gramsci era consapevole per primo, convinto com'era della possibilità che qualche sua tesi «nelle ulteriori ricerche potrebbe essere abbandonata e magari l'affermazione opposta potrebbe dimostrarsi vera»), sottraendolo definitivamente all'iconografia del leader terzinternazionalista per rendercelo completamente *nostro*.

Un romanzo su Gramsci e le sorelle Schucht

di

Guido Liguori

La vicenda umana e sentimentale di Gramsci, l'intreccio di amori, corrisposti o meno, che vi fu con la moglie Giulia e le sorelle di questa, Eughenia e Tania, hanno già costituito in passato lo spunto per alcuni testi teatrali. È la prima volta, invece, a quanto ci consta, che esse sono al centro di un romanzo, *L'amore assente. Gramsci e le sorelle Schucht*, autrice Adriana Brown, uscito per i tipi di CET - Clerico editore (Torino, 2002, pp. 139, euro 11,75).

Diciamo subito che né la qualità letteraria del testo, né il *background* documentario sembrano all'altezza del romanzo dedicato pochi anni fa a Togliatti e anche alle sue vicende amorose dalla scrittrice irlandese Julia O' Faolain (*Ercoli e il guardiano notturno*, pubblicato in Italia da Editori Riuniti nel 1999). Qui l'interesse è fornito piuttosto—ci sembra—da un altro dato: l'autrice, Adriana Brown, è nipote di Nilde Perilli, e ha usato—nel disegnare il suo racconto, che va dal soggiorno gramsciano di Serebriani Bor (il sanatorio russo dove conosce prima Ghenia e poi Iulca) alla morte del comunista sardo—«lettere, appunti, ricordi» della congiunta.

Chi sia Nilde Perilli è noto a chiunque si sia occupato della biografia di Gramsci. Già amica intima (a quanto apprendiamo dal romanzo stesso) di Eugenia Schucht durante il suo soggiorno romano precedente alla prima guerra mondiale – periodo nel quale, frequentando l'Accademia delle belle arti, vi conosce appunto Nilde, e in cui «le piace frequentare la bohème internazionale e romana» (citiamo dalle note biografiche che costituiscono l'*Appendice* del libro) –, negli anni venti costituisce il tramite della conoscenza tra Antonio e Tania e diviene la migliore amica di quest'ultima, la sua unica confidente, benché sia la più stretta collaboratrice del medico di Mussolini, il fascista Raffaele Bastianelli. Nel periodo in cui assiste Gramsci in carcere, Tania è ospitata in casa Perilli e – stando al libro – Nilde, con le sue conoscenze nell'ambiente dei migliori medici della Capitale, l'aiuta a ottenere il ricovero di Antonio prima alla clinica Cusumano e poi alla Quisisana.

Che peso ha la fantasia nella ricostruzione tentata dall'autrice? E quanto si basa sugli appunti della congiunta? E quanto di questi appunti è attendibile e supportato da riscontri oggettivi? Non siamo in grado di rispondere. A volte non si può restare che fortemente dubbiosi di fronte a certe

ricostruzioni (specie se ci si imbatte in veri e propri sfondoni, tanto ingenui da muovere al sorriso, come quando si legge che Gramsci in carcere stava lavorando «a un suo programma di storia della letteratura italiana»!), altre si ha l'impressione che le notazioni sulla psicologia o sulla vita quotidiana dei protagonisti arricchisca la nostra conoscenza della vicenda gramsciana. A parte la storia sull'appartenenza di Giulia ai «servizi» sovietici (ma nell'*Appendice* si ammette che in realtà si tratta solo di una ipotesi), appaiono più nuovi e interessanti alcuni particolari sulla vita di Tania, avvenimenti che certo Nilde (e anche la scrittrice) poteva e possono conoscere meglio del contenuto dei *Quaderni*. Interessanti le parti relative ai motivi della «estraneità» di Tania rispetto alla sua famiglia: avversa al comunismo, anche per le sofferenze che da adolescente le procurano le privazioni di cui patisce in Siberia, dove è con la famiglia a causa delle idee politiche paterne; fuggita con un ufficiale zarista sposato, da cui avrebbe avuto addirittura un figlio, subito sottrattole dall'amante, Tania è – per la Brown – colei che davvero ama Gramsci, per nulla ricambiatane. Del resto, stando al libro, Antonio non avrebbe saputo ricambiare neanche il forte amore che aveva nutrito per lui Eugenia, che tradisce repentinamente appena conosce la bella Giulia, l'unica che in fondo non lo ama davvero, pur restandone per breve tempo affascinata e accettando di sposarlo. Del resto, anche il suo amore sarebbe particolare, capace di chiedere (fisicamente e psicologicamente), ma non di dare. L'amore per le sue idee, il suo partito, la sua gente, sembrerebbe quello che a cui Gramsci resta davvero preso, sia pure «astrattamente». Per il resto, si tratterebbe di una modalità di sentimento tale da giustificare ampiamente il titolo. Lasciamo agli eventuali lettori un giudizio sul romanzo e sulla sua utilità effettiva.

Gramsci Bibliography: Recent Publications

During the past year a number of publications related to Gramsci have been sent to us or brought to our attention by members of the International Gramsci Society. We are providing here a brief description of these publications. See also the bibliographical update by Guido Liguari in a separate section of this issue.

Antonio Gramsci. *Cadernos do cárcere*. Edited by Carlos Nelson Coutinho, with the collaboration of Marco Aurélio Nogueira and Luiz Sérgio Henriques. 6 vols. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1999-2002.

The final volume of the first complete edition of the *Quaderni* in Portuguese has now been published. For a description of the entire project and the editorial criteria that were employed for this thematically organized presentation of Gramsci's text, see C. N. Coutinho's "Una nuova edizione brasiliana di Gramsci," in *IGS Newsletter*, n° 9 (March 1999), pp. 30-32. The sixth and final volume of this edition is devoted to Gramsci's notes on literature, folklore, and grammar—i.e., Notebooks 21, 23, 27, and 29, in their entirety, the notes on Canto X of Dante's *Inferno* (from Notebook 4), as well as all the other notes on the same topics scattered throughout the notebooks. In addition, the volume contains forty pages of representative selections of A Texts, a complete listing of the notes in each of Gramsci's notebooks, a subject index for all six volumes of the edition, and a name index.

Antonio Gramsci. *Gefängnishefte*. Band 10 (Konkordanz/Registerband). Edited by Ruedi Graf and Peter Jehle. Hamburg: Argument-Verlag, 2002. (10 vols., 1991-2001.)

In December 2002, Argument-Verlag published the tenth and final volume of the critical German edition of the *Prison Notebooks* based upon Valentino Gerratana's Italian edition. The tenth volume contains a subject as well as a name index, a bibliography of books and pamphlets used by Gramsci, and a concordance table with references to German anthologies and the integral edition. The German edition is edited under the direction of Klaus Bochmann, Wolfgang F. Haug and Peter Jehle.

Antonio Gramsci. "From the 'Prison Notebooks.'" [On Education] Selected and translated by Joseph A. Buttigieg. *Daedalus*, vol. 131, no. 3 (Summer 2002), pp. 71-83.

The Summer 2002 issue of *Daedalus* is dedicated to the topic of education. Along with several articles on the state of education in the United States, it includes a selection of Gramsci's writings from Notebook 12, §1-3, accompanied by a brief introduction.

Perry Anderson. “Force and Consent.” *New Left Review*, no. 17 (2002), pp. 5-30.

In this editorial, Anderson utilizes the Gramscian concepts of force, consent, and hegemony to analyze the long-term objectives of US global strategy, the aims of the Bush Administration, the potential war in the Middle East, and the changing elements of American hegemony in the post-Cold War world. [Available on the *New Left Review* web site: <http://www.newleftreview.net/NLR25101.shtml>].

Pinar Bilgin & Adam David Morton. “Historicising representations of ‘failed states’: beyond the cold-war annexation of the social sciences.” *Third World Quarterly*, vol. 23, no. 1 (2002), pp. 55-80.

This article examines the rise of various representations of post-colonial states to highlight how the thinking and practice that arose and prevailed during the Cold War still prevail in the present, ostensibly post-cold war, era. After initially outlining the historical construction of the social sciences, it is shown how the annexation of the social sciences evolved in the early post-WW II USA. A critique is then developed (in part through a discussion of Gramsci’s notion of the integral state) of various representations of post-colonial states that arose in the making of the “Third World” during the cold-war annexation of the social sciences. Yet such practices still persist in the present, as evidenced by more contemporary representations of post-colonial states commonly revolving around elements of deficiency or failure, e.g. ‘quasi-states’, ‘weak states’, ‘failed states’, ‘rogue states’. A more historicized consideration of post-colonial statehood recasts conceptions of state-civil society antagonisms in terms of an appreciation of political economy and critical security. By historicizing various representations of ‘failed states’ it becomes possible to open up critical ways of thinking about the political economy of security and to consider alternative futures in world order.

Carmel Borg, Joseph A. Buttigieg, and Peter Mayo (Eds.). *Gramsci and Education*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2002.

Gramsci and Education demonstrates the relevance of Antonio Gramsci’s thought for contemporary educational debates. The collection deals with a broad range of topics, including schooling, adult education in general, popular education, workers’ education, cultural studies, critical pedagogy, multicultural education, and the role of intellectuals in contemporary society.

CONTENTS

Carmel Borg, Joseph A. Buttigieg, and Peter Mayo: Introduction

1. Benedetto Fontana: “Hegemony and Rhetoric: Political Education in Gramsci”
2. Henry A. Giroux: “Rethinking Cultural Politics and Radical Pedagogy in the Work of Antonio Gramsci”
3. Attilio Monasta: “Antonio Gramsci: The Message and the Images”
4. Carmel Borg and Peter Mayo: “Gramsci and the Unitarian School: Paradoxes and Possibilities”
5. Stanley Aronowitz: “Gramsci’s Theory of Education: Schooling and Beyond”
6. Joseph A. Buttigieg: “Education, the Role of Intellectuals, and Democracy: A Gramscian Reflection”

7. John Baldacchino: “‘On a Dog chasing its Tail’: Gramsci’s Challenge to the Sociology of Knowledge”
8. Peter McLaren, Gustavo Fischman, Sylvia Serra, & Estanislao Antelo: “The Spector of Gramsci: Revolutionary Praxis and the Committed Intellectual”
9. Raymond A. Morrow and Carlos Alberto Torres: “Gramsci and Popular Education in Latin America: From Revolution to Democratic Transition”
10. Paula Allman: “Antonio Gramsci’s Contributions to Radical Adult Education”
11. David W. Livingstone: “Working Class Learning, Cultural Transformation and Democratic Political Education: Gramsci’s Legacy”
12. W.J. Morgan: “Antonio Gramsci and Raymond Williams: Workers, Intellectuals, and Adult Education”
13. Diana C. Coben: “Metaphors for an Educative Politics: ‘Common Sense,’ ‘Good Sense,’ and Educating Adults”
14. Ursula Apitzsch: “Gramsci and the Current Debate on Multicultural Education”
15. Jerrold L. Kachur: “The Postmodern Prince: Gramsci and Anonymous Intellectual Practice”

Raúl Burgos. “The Gramscian Intervention in the Theoretical and Political Production of the Latin American Left.” *Latin American Perspectives*, 29, no. 1 (2002), pp. 9-37.

Kate Crehan. *Gramsci, Culture and Anthropology*. London: Pluto Press, and Berkeley: University of California Press, 2002.

This is the first volume in the Pluto Press “Reading Gramsci” book series. “In the last twenty years Antonio Gramsci has become a major presence in British and American anthropology, especially for anthropologists working on issues of culture and power. This book explores Gramsci’s understanding of culture and the links between culture and power. Kate Crehan makes extensive use of Gramsci’s own writings, including his preprison journalism and prison letters as well as the prison notebooks. Crehan examines the challenge that Gramsci’s approach poses to common anthropological assumptions about the nature of ‘culture’ as well as the potential usefulness of Gramsci’s writings for contemporary anthropologists.”

CONTENTS

1. Introduction

PART ONE: CONTEXTS: 2. Gramsci’s Life and Work — 3. Anthropology and Culture: Some Assumptions

PART TWO: GRAMSCI ON CULTURE: 4. Culture and History — 5. Subaltern Culture — 6. Intellectuals and the Production of Culture

PART THREE: GRAMSCI AND ANTHROPOLOGY: 7. Gramsci Now

References

Index

John B. Davis. “Gramsci, Sraffa, Wittgenstein: Philosophical Linkages.” *European Journal of the History of Economic Thought*, vol. 9, no. 3 (2002), pp. 384-401.

The paper assumes that since Gramsci influenced Sraffa and Sraffa influenced Wittgenstein it may be possible to delineate a set of philosophical ideas which, to some degree or another, they might have shared.

Douglas Dowd (ed). *Understanding Capitalism: Critical Analysis from Karl Marx to Amartya Sen*. London and Sterling, VA.: Pluto Press, 2002.

This edited volume of essays provides a critical assessment of the relationship between economic thought and the dominance of capitalism. The book traces the growth of the capitalist system over the past two hundred years and how economic theory has, in fact, become capitalist ideology. Major economists and economic schools of thought are discussed in a chapter-by-chapter guide that covers Marx, Veblen, Gramsci, post-Keynesian theory, Sweezy and the Monopoly Capital school, and recent Nobel Prize winner Amartya Sen, amongst others.

CONTENTS

Douglas Dowd: Introduction — 1. Michael Lebowitz: “Karl Marx: The Needs of Capital vs. The Needs of Human Beings” — 2. Douglas Dowd: “Thorstein Veblen: The Evolution of Capitalism from Economic and Political to Social Dominance; Economics as its Faithful Servant” — 3. Carl Boggs: “What Gramsci Means Today” — 4. Michael Kenny: “The U.S. Institutionalists” — 5. Frederic Lee: “Post Keynesian Economics” — 6. John Bellamy Foster: “Paul Sweezy and the Monopoly Capital School” — 7. Robert Hahnel: “Amartya Sen: Late Twentieth Century’s Greatest Political Economist?” — Index

Benedetto Fontana. “Gramsci on Politics and the State,” *Journal of Classical Sociology*, vol. 2, no. 2 (July, 2002), pp. 157-178.

“This article argues that Gramsci’s notion of the state is historically and conceptually rooted within a political and theoretical discourse that first emerged with the ideas and practice of the classical politics of the Greeks and Romans, a political and philosophical tradition that was later transformed and reformulated with the advent of a Christianized politics as embodied in the thought of Augustine. The article further argues that Gramsci’s conception rests on the idea that man is pre-eminently political in a double sense: as the ground for community and society, defined by the search for the ‘good life’; and as struggle and conflict, where such a search is defined by competition over a multiplicity of goods.”

Stephen Gill. *Power and Resistance in the New World Order*. Houndmills and New York: Palgrave, 2002.

This challenging work develops a radical theory of the new world order to argue that as the globalization of power intensifies, so too do globalized forms of resistance. Stephen Gill explains how the dialectic of power and resistance involves issues of governance, economy and culture. This struggle is reflected in the questions of American

supremacy, the power of capital, market civilization and surveillance power. Thus new forms of political agency and collective action are emerging to challenge dominant powers.

CONTENTS

Preface

Acknowledgements

1. Personal, Political and Intellectual Influences

PART I: SOCIAL AND INTERNATIONAL THEORY: 2. Epistemology, Ontology and the Critique of Political Economy — 3. Transnational Historical Materialism and World Order — 4. Hegemony, Culture and Imperialism

PART II: THE POLITICAL ECONOMY OF WORLD ORDER: 5. US Hegemony in the 1980s: Limits and Prospects — 6. The Power of Capital: Direct and Structural — 7. Globalization, Market Civilization and Disciplinary Neo-Liberalism — 8. The Geopolitics of the Asian Crisis

PART III: GLOBAL TRANSFORMATION AND POLITICAL AGENCY: 9. Globalizing Elites in the Emerging World Order — 10. Surveillance Power in Global Capitalism — 11. The Post-modern Prince

Bibliography

Marcus E. Green. “Gramsci Cannot Speak: Representations and Interpretations of Gramsci’s Concept of the Subaltern.” *Rethinking Marxism*, vol. 14, no. 3 (2002), pp. 1-24.

This essay analyzes Gramsci’s concept of “subaltern social groups” in relation to his overarching inquiry into Italian history, politics, culture, and the relation between state and civil society.

John D. Holst. *Social Movements, Civil Society, and Radical Adult Education*. Westport, Conn.: Bergin & Garvey, 2002.

The author covers the history and current status of social movement and civil society theory within radical adult education and the left generally. This historical survey reveals how the current dichotomy between radical pluralist and socialist perspectives that prevails within radical adult education is a result of debates over globalization, postmodernism, and the left’s understanding of the demise of most socialist states. The book concludes with a reconceptualization of Gramsci’s use of civil society and its implications for contemporary radical adult education theory and practice, arguing, unlike others, that Gramsci did not advocate building civil society but proletarian hegemony. In addition to a Forward by Peter McLaren and a preface by the author, the book contains the following chapters:

1. Contextualizing the Contemporary Interest in Social Movements and Civil Society in Radical Adult Education Theory and Practice — 2. The Sociology and Politics of Social Movements — 3. Civil Society within the Marxist Tradition and Beyond — 4. Adult Education, Social Movements and Civil Society — 5. Gramsci’s Concept of Civil Society Revisited: Implications for a Reconceptualization of Radical Adult Education Theory and Practice

Jonathan Joseph. *Hegemony: A Realist Analysis*. London and New York: Routledge, 2002.

“*Hegemony: A Realist Analysis* is a new and original approach to this important concept. It presents a theoretical history of the use of hegemony in a range of work starting with a discussion of Gramsci and Russian Marxism and going on to look at more recent applications. It examines the current debates and discusses the new direction to Marx made by Jacques Derrida, before outlining a critical realist/Marxist alternative.” This is the fourth book in Routledge’s series entitled “Routledge Studies in Critical Realism.”

CONTENTS

1. Realism and Hegemony

Part I: Theoretical History: 2. Gramsci’s Realist Hegemony — 3. Classical Marxism: Lenin and Trotsky — 4. English Debates and the Structuralism of Poulantzas — 5. Posts and Structures

Part II: Theoretical Questions: 6. Two Types of Hegemony: Structural Hegemony and Hegemonic Projects — 7. Objectivity and Intersubjectivity — 8. Hegemony Through Time and Space — 9. Economy and Hegemony

10. Conclusion

James Martin (ed.). *Antonio Gramsci: Critical Assessments*. 4 vols. New York and London: Routledge, 2002.

These four volumes are an extremely useful collection of eighty essays and articles on the life and work of Antonio Gramsci, most of which were published in academic journals between 1960 and 1998. The collection is organized around a series of critical commentaries on various aspects of Gramscian topics and concepts. Most of the articles were previously published in English, but some had originally appeared in Italian. Unfortunately, this tremendously valuable resource of important secondary material on Gramsci is exceedingly expensive. Considering the price of US\$735.00 for the four-volume set, students, Gramsci scholars, and even some universities may find it unaffordable.

James Martin. “The Political Logic of Discourse: A Neo-Gramscian View.” *History of European Ideas*, vol. 28, no. 1 (2002), pp. 21-31.

“This article contrasts Mark Bevir’s approach to the history of ideas with a neo-Gramscian theory of discourse. Bevir puts the case for an ‘anti-foundationalist’ approach to understanding ideas, yet he defends a weak rationalism centred on individual intentions as the original source of all meanings. Discourse theorists—specifically Ernesto Laclau and Chantal Mouffe—also adopt an anti-foundationalist perspective but pursue its implications beyond any rationalism. The advantages of discourse theory are argued to lie in its emphasis on power and conflict in the constitution and transformation of social meanings and identity. Laclau and Mouffe’s work, it is claimed, alerts us to a political logic of discourse that Bevir’s more rationalist approach to ‘ideas’ sidesteps.”

Lincoln Secco. *Gramsci e o Brasil. Recepção e difusão de suas idéias*. São Paulo: Cortez, 2002.

This small volume (119pp.) examines the reception of Gramsci in Brasil and the widespread circulation of his ideas among intellectuals, academics, trade union leaders, social workers, political party activists, etc.

Rupe Simms. “‘Islam Is Our Politics’: A Gramscian Analysis of the Muslim Brotherhood (1928--1953).” *Social Compass*, vol. 49, no. 4 (2002), pp. 563-82.

“The author examines the ideological history of the Muslim Brotherhood from its genesis in 1928 until 1953, the date Egypt declared itself a republic after 70 years of British domination. He treats this history as a case study and employs Gramscian theory to interpret his findings. He then applies analytic generalization to the resulting observations to determine how his research might amplify Gramsci’s ideas. Finally, he argues that the Brotherhood produced an Islamic ideology that expands Gramscian thought pursuant to national governance, cultural criticism, formal education, and military defense.”

* * *

Gramsci Websites

The most up-to-date information about publications, symposia, conferences, and other activities is available on the following websites:

<http://www.italnet.nd.edu/gramsci/> (the website of the International Gramsci Society)

<http://www.gramscitalia.it> (the website of IGS-Italia)

<http://www.artnet.com.br/gramsci/> (the “Gramsci o Brasil” website)

Aggiornamento *Bibliografia gramsciana*

Italia: Primo semestre 2002 — Secondo semestre 2002

a cura di

Guido Liguori

Il presente contributo bibliografico vuole concorrere al periodico aggiornamento della Bibliografia gramsciana di John Cammett, Francesco Giasi, Maria Luisa Righi. Il curatore del presente lavoro chiede la collaborazione di tutti i lettori e gli studiosi per segnalare volumi, saggi e articoli dell'anno in corso, e per integrare le voci eventualmente non monitorate, soprattutto per il secondo semestre 2001. Le segnalazioni dovranno pervenire al seguente e-mail: guido.liguori@libero.it

A) primo semestre 2002

1. Libri e fascicoli di rivista monografici interamente dedicati a Gramsci

Luciani, Francesco, *Polemiche della ragione. Gramsci Banfi Della Volpe*, Cosenza, Arti Grafiche Barbieri, pp. 162 (soprattutto pp. 1-74, che comprende *Gramsci tra etica e politica e Note su Gramsci e la questione cattolica*).

Martelli, Michele, *Etica e storia. Croce e Gramsci a confronto*, Napoli, La città del sole, 2001, pp. 249.

Montanari, Marcello, *Americanismo, democrazia e teoria della storia nei "Quaderni del carcere"*, Lecce, Pensa Multimedia, 2002, pp. 220.

Ragazzini, Dario, *Leonardo nella società di massa. Teoria della personalità in Gramsci*, Milano, Moretti Honegger, 2002, pp. 190.

Vander, Fabio, *Che cos'è socialismo liberale? Rosselli, Gramsci e la rivoluzione in Occidente*, Manduria-Bari-Roma, 2002, pp. 131 (soprattutto pp. 87-126).

2. Libri con riferimenti a Gramsci

Bedeschi, Giuseppe, *La fabbrica delle ideologie. Il pensiero politico nell'Italia del Novecento*, Roma-Bari, Laterza, 2002, pp. 117-132, 180-196, 280-294.

De Angelis, Alessandro, *I comunisti e il partito. Dal "partito nuovo" alla svolta dell'89*, prefazione di Mariuccia Salvati, Roma, Carocci, 2002, pp. 54-64 (capitolo primo: *Gramsci, la teoria politica e il moderno Principe*).

Mastellone, Salvio, *Storia del pensiero politico europeo: Dal XIX al XX secolo*, Torino, Utet, 2002, passim.

3. Saggi apparsi in libri e riviste

Baratta, Giorgio, *Antonio Gramsci tra Italia e Brasile*, in "Critica marxista", 2002, n. 2, pp. 40-47.

Bertelli, Sergio, *Il comunismo italiano: reticenze e mistificazioni*, "Nuova Storia contemporanea", 2 (March-April, 2002), 39-58

Knapp, Lothar. *La problematica della socializzazione in Gramsci e oggi*, in "Critica marxista", 2002, n. 2, pp. 48-60.

Liguori, Guido, *La società civile da Gramsci a Berlusconi*, in "Critica marxista", 2001, n. 6, pp. 43-51.

Pitzorno, Bianca, *Prefazione a Antonio Gramsci, L'albero del riccio*, Roma, Iskra, 2002, pp. 12-18.

4. Articoli e recensioni

Brigaglia, Aldo - Pinna, Giovanni, *Rimane aperta la casa Gramsci. Grazie ai Comunisti Italiani*, in "La rinascita della sinistra", 3 maggio 2002, n. 17, pp. 24-25.

Caldiron, Guido, *Dell'attualità di Antonio Gramsci*, in "Liberazione", 27 aprile 2002.

Cocco, Umberto, *Una casa per Gramsci. Rischia di chiudere il museo sardo della sinistra*, in "il manifesto", 27 aprile 2002.

Coccoli, Flavia, *M. Caprara, "Gramsci e i suoi carcerieri" (2001)* [recensione], in "La Società", 2002, n. 2, pp. 340-341.

D'Orsi, Angelo, *Antonio Gramsci: attualità di un classico*, in "Avvenimenti", 26 aprile 2002, n. 16, p. 16.

Durante, Lea, *Teoria e politica. Gramsci e Togliatti allo specchio*, in "Bari sera", 14-15 febbraio 2002.

La Porta, Lelio, "Un mondo libero e bello". *L'universo degli affetti e la passione politica in un delicato profilo di Antonio Gramsci*, in "La rinascita della sinistra", 3 maggio 2002, n. 17, pp. 21-22.

Liguori, Guido, *Gramsci in carcere e i comunisti*, in "Critica marxista", 2002, n. 1, pp. 76-78.

Madeddu, Davide, *Gramsci, le radici della buona politica. A 65 anni dalla morte il fondatore del Pci e dell' "Unità" viene ricordato a Ghilarza*, in "l'Unità", 30 aprile 2002.

Pulina, Paolo, *Antonio Gramsci è dimenticato anche dai partiti a lui legati*, in "La provincia pavese", 7 febbraio 2002.

Ragazzini, Dario, *Da Leonardo a Gramsci*, in "Rinascita", 15 febbraio 2002, p. 22.

Santucci, Antonio A., *La "scoperta" di Gramsci (Nuove verità contro i falsi storici)* (recensione a M. Pistillo, *Gramsci in carcere*), in "Rinascita", 11 gennaio 2002.

B) secondo semestre 2002

1. Libri e fascicoli di rivista monografici interamente dedicati a Gramsci

Brown, Adriana, *L'amore assente. Gramsci e le sorelle Schucht*, Torino, CET-Clerico Editore, 2002, pp. 139.

Vacca, Giuseppe, *Antonio Gramsci* (estratto dal *Dizionario biografico degli italiani* edito dall'Istituto dell'Enciclopedia italiana, vol. 58, Roma, 2002, pp. 412-430), Catanzaro, Abramo, 2002, pp. 19.

2. Libri con riferimenti a Gramsci

Prestipino, Giuseppe, *Realismo e utopia. In memoria di Lukàcs e Bloch*, Roma, Editori Riuniti, 2002, pp. 445-502 (V: *Filologia gramsciana: sulla dialettica*) e passim.

Vacca, Giuseppe, *In tempo reale. Cronache del decennio. '89-'99*, Bari, Dedalo, 2002, pp. 211-220, 228-230, 268-272, 274-278, 291-294

3. Saggi apparsi in libri e riviste

Ciccarelli, Roberto, *Antonio Gramsci interprete dell' "epoca dello sviluppo nazionale"*, in "Critica marxista", 2002, n. 5-6, pp. 101-110.

Orrù, Eugenio. *La lezione gramsciana*, in id., *Identità come progetto*, Cagliari, Tema, 2002, pp. 11-42.

Prestipino, Giuseppe, *Sulle fonti e sulla fortuna di Vico pensatore mediterraneo*, in "Critica marxista", 2002, n. 5-6, pp. 80-90.

4. Articoli e recensioni

Bucciarelli, Stefano, *Gramsci, Leonardo e la società di massa*, in "Critica marxista", 2002, n. 4, pp. 71-73.

Campo, Laura, *Camere con vista molto acuta (Ghilarza - La casa-museo più rimossa)*, in "Alias", supplemento settimanale di "il manifesto", 12 ottobre 2002.

Canfora, Luciano, *Non dimenticare Gramsci, deputato e comunista*, in "Corriere della sera", 22 novembre 2002.

d'Orsi, Angelo. *La nuova giovinezza di Gramsci*, in "La Stampa", 22 novembre 2002.

Di Cerbo, Ivano, *L'uomo che amava con discrezione. (Gli amori di Antonio Gramsci nel romanzo di Adriana Brown "L'amore assente: Gramsci e le sorelle Schucht")*, in "il manifesto", 23 novembre 2002.

Gervaso, Roberto, *Gramsci e il "Migliore"*, in "Il Messaggero", 20 settembre 2002.

Giadresco, Gianni, *Gramsci prigioniero*, in "Il Calendario del popolo", 2002, n. 668, pp. 6-11.

La tessera di Giulia e le lettere dal carcere (Scoperte. I rapporti con la polizia sovietica della moglie di Gramsci), in "il Riformista", 21 novembre 2002.

Liguori, Guido, *Stato, nazione, democrazia in Gramsci*, in "Critica marxista", 2002, n. 4, pp. 69-71.

Liguori, Guido, *Gramsci nell'Enciclopedia italiana*, in "Critica marxista", 2002, n. 5-6, pp. 111-113.

Madeddu, Davide, *Omaggio a colori per Antonio Gramsci*, in "l'Unità", 11 novembre 2002.

Melilli, Massimiliano, *Nello Rosselli e Antonio Gramsci: giustizia, libertà e sogni al confino di Ustica*, in "Non a Ustica sola...". *Atti del convegno Nello Rosselli storico e antifascista*, a cura

di Riccardo Albani, Massimo Caserta, Giovanna Delfini. Introduzione di Zeffiro Ciuffoletti, Firenze, Giunti, 2002, pp. 99-102.

Paggi, Leonardo, *Gramsci, Antonio*, in *Dizionario del fascismo*, vol. I: A-K, a cura di Victoria de Grazia e Sergio Luzzatto, Torino: Einaudi, 2002, pp. 618-621.

Pennacchio, Giuliano, *Come si può fare la rivoluzione in Occidente?* in “Liberazione”, 8 ottobre 2002.

Santucci, Antonio A., *Benedetto Croce in “chiaroscuro” (I giudizi (ricambiati) su Gramsci)*, in “La Rinascita della sinistra”, 29 novembre 2002.

Simionatto, Ivete, *La nuova edizione dei Quaderni del carcere in Brasile*, in “Critica marxista”, 2002, n. 4, pp. 73-75.

Vattimo, Gianni, *L'impero dentro di noi. Egemonia culturale e consenso, i concetti chiave del Novecento nell'era del mercato globale*, in “La Stampa”, 11 settembre 2002.

Zoli, Serena, *Bauman: devo tutto a Gramsci e Calvino (Maestri. A colloquio con il grande sociologo che riconosce i suoi debiti con la cultura italiana. Senza dimenticare Camus e Borges)*, in “Corriere della sera”, 13 ottobre 2002.

IGS membership

Name _____

Street _____

City _____ State _____ Zip Code _____

Country _____

E-mail address _____

_____ Membership (\$30) _____ Additional Donation (\$_____)

Please make checks payable to the International Gramsci Society.

Send the membership form and fee (in U.S. funds) to:

Joseph A. Buttigieg
Department of English
University of Notre Dame
Notre Dame, Indiana 46556 USA.