
International Gramsci Society

Newsletter

May 1998
Number 8

International Gramsci Society Newsletter

May 1998

Number 8

If you are reading this document using the Adobe Acrobat Reader, you may click on the items listed in the table of contents to go directly to that page (the entries are hyperlinked).

EDITORIAL	1
IGS INTERNATIONAL CONFERENCE	2
GRAMSCI ON THE WORLD WIDE WEB	5
THE COMMEMORATION OF GRAMSCI IN TOKYO	6
THE STUDY OF GRAMSCI IN SOUTH KOREA	9
IMMAGINANDO GRAMSCI (A POEM)	12
ANALYZING NEOLIBERALISM WITH GRAMSCI	14
GRAMSCI . . . IN ARAB LEFTIST DISCOURSE	17
BIBLIOGRAFIA GRAMSCIANA: THE SECOND SUPPLEMENT	19
GRAMSCI BIBLIOGRAPHY: RECENT PUBLICATIONS	21
GRAMSCI DA UN SECOLO ALL'ALTRO	32
GRAMSCI: INTELLETTUALI E SOCIETÀ CIVILE A CUBA	34
IL 1997 GRAMSCIANO IN BRASILE	38
L'EREDITÀ DI GRAMSCI IN UN CONVEGNO FIORENTINO	41
GRAMSCI E LA RIVOLUZIONE IN OCCIDENTE	44
GLI SCRITTI DI EUGENIO GARIN SU GRAMSCI	56
LOSURDO SULL'EVOLUZIONE POLITICA DI GRAMSCI	60
AGGIORNAMENTO BIBLIOGRAFIA GRAMSCIANA: ITALIA 1997	62
HISTORICAL-CRITICAL DICTIONARY OF MARXISM	73

Editor: Joseph A. Buttigieg
Co-editor: Guido Liguori

Production of the *IGS Newsletter* was made possible by the generous support of the English Department of the University of Notre Dame.

Editorial

The *IGS Newsletter* keeps getting bigger with each issue. This reflects the continuing vitality of Gramscian studies all across the world. During the past year, numerous conferences on Gramsci were held in cities as diverse as Naples, Tokyo, Havana, Turin, Juiz de Fora (Brasil), Berlin . . . Reports on many of these meetings can be found in the pages of this *Newsletter*. Publications on Gramsci (and new editions in various languages of Gramsci's writings) also keep proliferating. Information on these publications is provided in different sections of this issue.

The growth of the *Newsletter* is due also to the increasing collaboration of IGS members. Guido Liguori, in particular, has been providing a wealth of bibliographic material, reports on conferences, and book reviews. We also owe a special debt of gratitude to Stefano Azzarà and Emanuela Susca for their article on the international Gramsci conference that was organized by the Partito Rifondazione Comunista and held in Turin on 4-6 December 1997. Theirs is the longest article that we have ever published in the *Newsletter*. Notwithstanding the constraints on space, we have published this article in its entirety in the hope that it would serve as a model for future articles on major conferences. Articles of this nature constitute an extremely important way of keeping readers informed about the various currents in Gramscian studies.

We encourage everyone involved in the organization of conferences, colloquia, and symposiums of interest to IGS members to arrange for reports on the proceedings to be sent for publication in the *Newsletter*. We would also like to receive more articles about trends in Gramscian scholarship in various parts of the world. The articles, in this issue, on the circulation of Gramsci's ideas in South Korea and in Arab leftist discourse could serve as a stimulus for future contributions of a similar nature. Furthermore, we would like to publish more brief reviews of pertinent books, and for this again we rely on the initiative of IGS members.

At the IGS conference held in Naples last October, many of those present expressed the desire to improve electronic communications among members. In response, the IGS has set up its own website: this enables us to post up-to-date information about conferences, publications, and other matters of interest to the Society's members. We strongly urge all members to visit the new IGS website—at <http://www.italnet.nd.edu/gramsci>—and to send their suggestions, as well as pertinent information that we are now capable of disseminating rapidly through the internet. Why wait till the next issue of the *Newsletter* to announce a conference or the publication of a new book?

Finally, we wish to remind members who have not already done so to renew their IGS membership.

IGS International Conference Naples—October 1997

The first international conference of the IGS was held at the Palazzo Serra di Cassano in the heart of Naples on 16-18 October 1997, thanks, in large measure, to the efforts of the IGS-Italia (in particular, Giorgio Baratta and Guido Liguori) and the generous support of the Istituto Italiano per gli Studi Filosofici. The conference was opened by Antonio Bassolino, the mayor of Naples, and by Dr. Gerardo Marotta, the director and founder of the Istituto.

Prominent Gramsci scholars from all over the world spoke at the plenary sessions—among them, André Tosel, Wolfgang F. Haug, Renato Zangheri, Aldo Tortorella, Tullio De Mauro, Alastair Davidson, Carlos Nelson Coutinho, Hiroshi Matsuda, Dante Germino, and Joseph Buttigieg.

Many of the speakers addressed, in some fashion or another, the need to “rethink” Marxism in light of recent historical developments and they stressed the value of Gramsci’s work as a major theoretical and critical resource for undertaking this urgent task.

Tosel began by alluding to the crisis of Soviet socialism, which had been marked, he said, by power gathered entirely in a centralized leadership structure acting in the name of Marxism-Leninism but actually displaying a form of statolatry. A reform of Marxism in our time, he said, will have to reincorporate elements of Italian and German idealism, especially the “activist aspect” of idealism. In this sense, Gramsci’s rethinking of Marxism and his critique of fatalism and determinism in the *Notebooks* have great *actualité*. Coutinho also addressed the issues of statism and statolatry. He dwelt on Gramsci’s reflections on consent and hegemony, and underlined the centrality of Gramsci’s analysis of civil society. Likewise, both Matsuda and Tortorella explained how a careful reading of Gramsci’s *Quaderni* provides the bases for an articulation of a new concept of socialism adequate to our times.

Haug raised the fateful question of the need for an international “new Marxism” capable of helping “the new come into the world.” He maintained that in the “post-communist” world a new generation must assume the task of re-reading Marx and of re-reading the *Prison Notebooks*, as sources for an “epistemological breakthrough”. He also warned about the irrelevance of certain terms and phrases associated with Gramsci’s thought, such as Fordism, which no longer have the meanings they once had. The same is true, he noted, for a phrase such as “the dictatorship of the

proletariat.” Haug stressed the point that Gramsci must not be separated from other Marxist thinkers, such as Althusser and Adorno. He ended by endorsing Jacques Derrida’s call for a “new intellectual” able to confront the realities of the current era.

Other speakers focussed on more specific aspects and themes of Gramsci’s work. Zangheri noted that “historical materialism” in the Gramscian sense involves a conception of life that is more than, and distinct from, undialectical materialism. He suggested the primacy in Marx’s thought of agency and subjectivity as crucial to the “dialectical unity” of thought and action. He also discussed Gramsci’s notion of “historical bloc”, which corresponds, he said, on the practical political plane to the philosophy of dialectical materialism as a theoretical perspective. Alastair Davidson’s paper wove together a discussion of Gramsci’s treatment of folklore, common sense, and subaltern social groups. Among other things, Davidson’s approach revealed Gramsci’s profound relevance for current studies of postcolonial politics and cultures. Joseph Buttigieg’s presentation also dwelt on Gramsci’s reflections on subalternity in the *Notebooks*. Dante Germino, on the other hand, directed the attention of the audience to a topic that has been generally ignored (or treated only tangentially) by Gramsci scholars, namely, violence. Germino argued that Gramsci, for reasons rooted in his own formation and in the experience of revolutionary movements in the early twentieth century, tended to move violence “from the center to the margins” of political work.

A number of discussion sessions were also held during the conference. They were devoted to a wide variety of topics, such as socialism and democracy, the philosophy of praxis, the relationship between the national and international dimensions of Gramsci’s thought, hegemony-education-mass media, ethics and politics, and Gramscian philology.

The Naples conference was also devoted to strengthening the Italian section of the IGS and to setting up a new administrative structure for the Society. A “Co-ordinating Group” was established: Valentino Gerratana was elected president, Joseph Buttigieg was elected secretary, and Giorgio Baratta, Carlos Nelson Coutinho, Alastair Davidson, Hiroshi Matsuda and Frank Rosengarten were elected to form an international co-ordinating committee. Guido Liguori is also to become co-editor, with Buttigieg, of the International Gramsci Society *Newsletter*.

A tentative preference was expressed for an international conference to take place every four years, with smaller regional or continental meetings to occur every two years. Decisions were also made to encourage the editors of left journals interested in Gramsci to be in touch with each other on a regular basis, and to employ as much as possible the special opportunities for rapid communication opened up by the Internet.

Two other proposals were that the IGS make every effort to contact Gramsci scholars and political activists in countries and regions not now represented, and to follow the example of the Brazilian Gramsci Study Circle in Rio De Janeiro, which for the last several years has been in close touch with, and has politically supported, the struggle in Brazil being waged by the landless

peasant movement. Indeed, a contentious issue in Naples revolved around the thorny questions of representation and the relationship between thought and action. Rodolfo Rosales of the University of Texas in San Antonio expressed the concerns of quite a few others in Naples when he took note of the poor representation of women at the Conference, and expressed his alarm that the IGS could easily become detached from political action unless the Brazilian example is seen as the model to emulate.

More than anything else, the Naples conference provided an occasion for members of the IGS from every continent to gather together and get to know each other, exchange information about their work and future projects, and make plans for future collaboration.

Plans are currently underway to arrange for the publication of the papers presented at the IGS conference in Naples. Everyone who prepared a paper for any of the conference sessions is strongly encouraged to send her or his text to Giorgio Baratta—preferably via e-mail at the following address: immaeur@inroma.roma.it

Visit the new IGS website

Gramsci on the World Wide Web

The International Gramsci Society now has its own website:

<http://www.italnet.nd.edu/gramsci>

This site, still in the early stages of development, already provides access to every *IGS Newsletter* published thus far. Visitors to this site will not only be able to read the entire contents of all past issues of the *Newsletter*; they will also be able to search quickly for particular items that might be of special interest to them. It also possible to obtain, at the click of a button, a rough translation of the contents into several major languages.

The IGS website will greatly enhance communication among the Society's members. It will also enable the IGS to reach a wider global audience. It should be possible, in the near future, to use the website to provide up-to-date information about events and publications of interest to IGS members and to anyone else who might be engaged in the study of Gramsci's life and work.

The success and usefulness of the IGS website will depend on the active support of IGS members. We urge all IGS members to visit the website regularly, send us suggestions, and provide us with information about any pertinent recent or forthcoming events that they would like to see disseminated through it.

The IGS website provides a link to "Resources on Antonio Gramsci"—the website created by John Cammett—which can also be accessed directly at:

<http://www.soc.qc.edu/gramsci>

This site, with its online searchable version of the complete and regularly updated version of the *Bibliografia gramsciana*, provides the most valuable tool available anywhere to Gramsci scholars. New, important features have been added recently to the "Resources" site. These include a separate bibliography of the works of Antonio Gramsci published in twenty-seven different languages, and biographical sketches of Gramsci in Italian and English by Valentino Gerratana and Frank Rosengarten, respectively.

The Commemoration of Gramsci in Tokyo

The sixtieth anniversary of Antonio Gramsci's death was commemorated in Tokyo with a symposium sponsored by the Italian Embassy and held at the Istituto Italiano di Cultura on 15-16 November 1997. The symposium, organized by Dr. Silvio Marchetti (the director of the Istituto) and a special planning committee (in which Hiroshi Matsuda, the founder of the Kyoto Gramsci Society and a member of the IGS executive committee, played a prominent role), attracted a very large crowd of scholars, students, and politically active individuals from all over Japan. The halls and the spacious auditorium of the Istituto were packed from the opening session till the very end of the proceedings. On the ground floor of the Istituto, an impressive exhibit of books on and by Gramsci from all over the world and in many different languages also attracted a great deal of attention.

The symposium was opened by the Italian ambassador in Japan, Giovanni Dominedò, who drew attention to the special place that Gramsci occupies in the history of Italian political thought and to the continuing relevance of his ideas in the contemporary world. He was followed by the renowned Japanese essayist, Ishido Kiyotomo, who devoted the inaugural speech to a detailed reflection on the evolution of the concept of hegemony.

The afternoon of the first day of the symposium was dedicated to an examination of the past decade of Gramscian studies. Giuseppe Vacca, the director of the Fondazione Istituto Gramsci in Rome, opened the session with a talk on recent developments and new directions in the study of Gramsci's life and work in Italy. He highlighted current research that purports to show Gramsci's distance from (and ostracization by) Stalinist and other "orthodox" communist elements. He was followed by Joseph A. Buttigieg with a paper on "Gramsci's Presence in North America—A Critical Assessment." The third speaker was Kang Ok-cho, a professor of History at the University of Seoul, who offered an analysis of the various currents in Gramscian studies in South Korea. (Professor Kang Ok-cho has kindly provided us with a summary of her presentation which is reproduced in this issue of this *Newsletter*—please see the next article.) Professor Hiroshi Matsuda, of the University of Ritsumeikan, whose numerous contributions to Gramscian scholarship are well known to many members of the International Gramsci Society, followed with a paper on the presence and the current relevance of Gramsci's thought in Japan. He dwelt on certain "themes" in Gramsci's writings—among them, "political society-civil society", "conformism" and "transformism"—which he considered especially valuable for the analysis and

critique of the socio-political situation in Japan at the present time. Matsuda's observations were based on careful and detailed analysis of certain key passages in Gramsci's *Prison Notebooks*. At the end of his talk, Matsuda stressed the urgent need to produce a complete critical edition of the *Quaderni del carcere* in Japanese. The final speaker on the first day of the symposium, Katagiri Kaoru, an independent scholar, discussed Gramsci's presence in Japanese leftist culture and left political circles.

On the second day of the symposium, two simultaneous sessions were offered, each lasting from ten in the morning until four in the afternoon, with an hour-long break for lunch. One session was devoted to the general topic, "Gramsci in Our Times". The philosopher Tabata Minoru presented a paper on "practical philosophy" and on the future of philosophy in which he examined some important intersections of philosophy and politics in a number of modern political theorists, including Gramsci. Samejima Kyoichi, a researcher at Ritsumeikan University and a very active member of the Kyoto Gramsci Society, spoke on Gramsci's cultural theory and analysis. Kyoichi's very provocative talk revealed the many convergences between Japanese approaches to Gramsci and the treatments of Gramsci by leading figures in the field of cultural studies in the anglophone world, such as Stuart Hall. The other two papers in this session, by Kurosawa Nobuaki of Tokyo-gakugei University and Murakami Shinichiro of Chubu University, both addressed the relevance of Gramsci's work (in particular, the concept of hegemony) to the field of education, with specific reference to the Japanese situation. It should be pointed out that Professor Kurosawa is also the president of a very large national association of educators which in its many publications has, on numerous occasions, explored the pertinence of Gramsci's thought to the analysis of contemporary problems of education (including adult or continuing education) in Japan. This session also included valuable interventions by Mizushima Kazunari (Univ. of Kansei Gakuin), Ohara Koichi (a Gramscian scholar who, among other things, has translated Mario Alighiero Manacorda's *Il principio educativo in Gramsci* into Japanese), and by Satoe Kawakami (Chuo University) who is well known to many IGS members for, among many other things, her invaluable contributions to John Cammett's bibliographic project.

"International Politics and Contemporary Italy" was the overarching topic of the other session. In the first presentation, Ushiro Fusao (Nagoya University) discussed the place of Gramsci in current Italian politics. He was followed by Maruyama Shigeki with a paper on "Marx, Gramsci, and the Idea of Cooperatives"—a paper informed by Maruyama Shigeki's direct involvement with the Seikatsu-club cooperative. The next talk, by M. Sbaragli, focussed on "Gramsci and Colonialism." The final paper in this session was delivered by Bob Jessop of the University of Essex who offered a very original and stimulating reading of Gramsci's economic thought (in particular the notes on Americanism and Fordism) from the contemporary perspectives of postfordism and globalization. The session, that was chaired by Professor Ito Kimio of the

University of Osaka, ended with a general discussion that included interventions by the essayist Iida Momo, Sakiyama Masaki (University of Kyoto) and Yoshimi Shunya (University of Tokyo).

In the final general session of the symposium, Kang Ok-cho, Joseph Buttigieg, and Giuseppe Vacca offered their reflections on the proceedings. The symposium was wrapped up by Katagiri Kaoru, and by Dr. Silvio Marchetti, the Director of the Istituto Italiano di Cultura, whose initiative and organizational efforts were primarily responsible for the success of the symposium.

The Study of Gramsci in South Korea

by

Kang Ok-cho

This international conference [held in Tokyo, on 15-16 November 1997] commemorating the 60th anniversary of Gramsci's death, finds us at the threshold of the "historic 20th century." It means that we are at the appropriate time to appreciate the true legacy of Antonio Gramsci. Freed from any kind of political hastiness, we need not be confined to considering his work as just one other classic of the past century. Generally speaking, when the legacy of a foreign thinker is passed on to other countries, it is selected and interpreted through the filters of the particular history of those countries, and the case of "Gramsci-study" in South Korea is no exception.

Gramsci's thought was not introduced to South Korea until the middle of the 1980s, because there had been the notorious Anti-Communist Law which banned the reading of any kind of left-wing literature. Nevertheless, anti-government intellectuals and student activists endeavoured to read and apply various Marxist theories within their opposition movements against the military governments. Thanks to the partial victory in their intransigent struggle culminating in 1987, the military government finally accepted the introduction of democratic procedures for the next presidential election. To the dismay of the majority of the Korean people, however, the opposition movement failed to unify their presidential candidates, and lost that historic election. In the process of reflection on this bitter defeat of 1987 and on the Bolshevik strategy that had prevailed among opposition movements, the issues and questions treated by Gramsci—together with his concepts, such as, "civil society," "hegemony," and "war of position"—attracted great attention among the intellectuals of South Korea. Starting with a translation of *Selections from the Prison Notebooks* and several studies on Gramsci from the English-speaking world, discussion on Gramsci became popular.

In the great upheaval from 1989 to 1991, a controversy arose concerning the ideological implications of Gramsci's concept of "civil society." On the one hand, some post-marxists in South Korea, influenced by Chantal Mouffe and Ernesto Laclau, tended to interpret Gramsci's text as the wholesale substitute for Marxist class-problematics. On the other hand, several "orthodox" Marxists criticized Gramsci's concept of civil society as something inspiring a reformist strategy. Some Gramscian scholars tried to emphasize that Gramsci's thought had itself been the outcome of

hard efforts to overcome the sterile dichotomy of “orthodox” and “reformist” Marxism. Nevertheless, these arguments could be said to be concentrated too much on the political aspects of Gramsci’s theory, and to rely too heavily on the interpretations of Anglo-Saxon scholars. It should be added that this is merely another example of the overall hegemony of Anglo-Saxon academic society, which can easily be observed in any intellectual project carried out in South Korea.

In this context, it is encouraging that recently several attempts have been made to deepen the understanding of the historical background and, especially, the “Italian” characteristics of Gramsci’s work. First, Choi Jang-jip, the leading Gramscian scholar in South Korea, tried to interpret the modern political history of South Korea consistently through the concepts of “trasformismo” and “passive revolution” elaborated by Gramsci. It is further evidence of the fact that Gramsci’s text is abundant in reflections giving valuable guidelines for the analysis of the historical experiences of non-western societies that made the transition to the modern world without the typical bourgeois revolution.

The second attempt, made by Kang Ok-cho (the present writer), is to re-evaluate the “southern”—or, rather, the “complex”—aspects of Gramsci’s work wherein he elaborated his views not about the typically “western” society, but about the society where the “western” and the “southern” were mixed, and the “modern” and the “pre-modern” entangled. It is remarkable that the reflection of the *Prison Notebooks* converges on the theme of surmounting the overwhelming influence of the traditional intellectuals in Italy (where the pre-modern tradition was deeply rooted) and of the creation of the new organic intellectuals. These complex aspects are essential to understanding Gramsci’s work. (By contrast, the approaches of Lukàcs and Korsch—who are considered, together with Gramsci, as “the real originators of the whole pattern of Western Marxism” by Perry Anderson—were based on the position of the industrial workers in Germany and Hungary.) This somewhat new approach starts by reconsidering the relation between Gramsci and the “Southern Question” in Italy, not only as one of the important problems that Gramsci paid attention to, but as something that relates to the profound characteristic of his outlook on the world. In this context, Kang focuses on “meridionalismo”, the particular social thought of modern Italy, where Gramsci found and absorbed something that was lacking in the revolutionary theory of his day, and tried to integrate it into the existing Marxist theory—which explains, partly, how he succeeded in innovating Marxism in a direction not only different from Soviet Marxism, but also dissimilar to Hegelian Marxism.

Furthermore, Kang argues that this new perspective introduced by Gramsci could be described as “the standpoint of the South”, in the sense of the critical point of view of the South towards the North in general, or in the sense of historical consciousness open to conflicts on the geographical or spatial level. By reassessing the “standpoint of the South” in Gramsci, Kang suggests, Gramsci’s thought could be distinguished more clearly from any kind of liberal (or liberal-left)

problematics. Thus, Kang distances herself from Laclau and Mouffe’s misleading interpretation of “hegemony” which tends to identify the concept totally with the problem of the consent-making process, and from the theory of civil society put forward by Habermas who concentrates on elaborating a universalized abstract model while paying little attention to the specific context of the historical “vecchiumi” of the relevant society. In this renewed reading, Gramsci’s work can serve as a very important source inspiring our hard but critical efforts to overcome the aggravated conflict between the South and the North, both on the global and on the nation-state level.

The history of Gramsci study in South Korea has been too brief to make a significant contribution to the international research on Gramsci. Nevertheless, situated in the unprecedented historical conjuncture that calls for a task that is simultaneously modernist and post-modernist (because our main historic task is to achieve national unification, which is a typically modernist task—but one that would be made possible and desirable only by the formation of a new social system that goes beyond the modern experience whether it be of the capitalist or of the “socialist” kind), the Gramscians in South Korea have a greater possibility for a productive conversation with Gramsci than those in many other countries. Hopefully, this possibility may come true as a small but meaningful contribution to Gramscian studies worldwide.

A “vignette” —from *Il Manifesto* (22 August 1997)

Nevio Rossi, an ardent supporter of the post-fascist party Alleanza Nazionale, is very unhappy that he resides in a street named “Via Gramsci.” He asked the mayor of his town, Foiano della Chiana, to change the street name.

“I have nothing against the communist party ideologue,” Rossi explained, “but, given my ideas, I would prefer to live on street named for, let us say, Mussolini.”

Unfortunately for Nevio Rossi, the mayor of Foiano della Chiesa belongs to the Democratic Party of the Left (PDS) and the town is overwhelmingly “red”.

The unhappy Rossi has virtually no chance of living on a street with an agreeable name: the other streets of the small town are Via della Resistenza, Via Martiri della Libertà, and Via Matteotti!

Immaginando Gramsci

Doveva essere così: ma cosa
É tutto questo scrivere domandandosi
I compagni lì circostanti i guardiani
Dell'omino indubbiamente nevrotico
E parecchio sulle sue nelle apparenze
A incurvarsi molto più che già non fosse
Sopra i quaderni tranne l'ora dell'aria
Che figurarsi a Turi com'era pura
E gli esercizi del corpo in prigione
Unica quotidiana religione.

È semplicemente per dirti
Come la storia dei libri indossa il più delle volte
Abiti dai gomiti lisi e colui
Al quale condiscendenti irridiamo
Coltiva nell'angusta solitudine la mente . . .
Chi mai e io che ti parlo tanto meno
Nell'anno millenovecentotrentasette poteva
Ben al di qua della tua èra supporre
Quel pessimismo d'intelligenza nell'imperiale clangore
La volontà protesa quando muore.

Giovanni Giudici

(From Giovanni Giudici, *Poesie: 1953-1990*. Milano: Garzanti, 1991)

Imagining Gramsci

This is how it must have been: but why
All this writing his puzzled companions there
Guards standing by
Of the small man undoubtedly neurotic
And very intent in all appearance
To be bending much more than usual
Over notebooks except in the hour taking air
At Turi just imagine how pure
And physical exercise in prison
The only daily religion.

This is simply to tell you
How the history of books in most cases puts on
Suits frayed at the elbows and he
At whom condescendingly we smile
Cultivated in august solitude his mind . . .
Whoever, and I, speaking to you, even less,
Could, in the year nineteen hundred and thirty-seven,
Have imagined, long before your time,
That pessimism of the intellect in the imperial clangor,
The will outstretched when he died.

Giovanni Giudici

Translated by John P. Welle

Analyzing Neoliberalism with Gramsci

Founding Conference of Berliner Institut für kritische Theorie

by

Juha Koivisto

Glienicker bridge, connecting Berlin to Potsdam, forming together the dissolved axis of German economic, political, and military power, was before the recent German unification known as a remote place for exchanging captured Cold War spies. Glienicker Jagdschloss, the former royal hunting castle near the bridge, has since the days of feudal splendor been turned into a prosaic schooling site, though with interesting international projects. It was also the site for the founding conference of Berliner Institut für kritische Theorie (InkriT) on April 18-20, 1997—an international conference commemorating the sixtieth anniversary of Antonio Gramsci's death.

The three day event combined successfully two interrelated aims: on the one hand, to establish an association that can help to secure the further work on the huge project of publishing the *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*, of which up to now three sizable volumes have reached the market, as well as the completion of the German translation of Gramsci's *Prison Notebooks* (that has now, with seven volumes, reached notebook 15). Indeed, this newly founded Berliner Institut für kritische Theorie has not been altogether unsuccessful considering that its scientific advisory board includes such luminaries as Pierre Bourdieu, Jacques Derrida, Zygmunt Bauman, and the recent Nobel Prize winner Dario Fo.

On the other hand, the conference presented recent work on Gramsci (or that makes use of Gramsci's ideas), with emphasis on analyzing the current conjuncture of neoliberalism. There were often two parallel sessions going on since most of the some 60 participants had come along with their own presentation. There were thematic sessions dealing with how to understand the economy, the eradication of the former GDR, the history of Gramsci-reception in Germany, subjectivity and post-fordism, culture, education and social work, Gramsci compared with Mao or Korsch, and readings of other intellectuals (e.g. Hume, Pestalozzi, Weber) from a Gramscian perspective. Concerning this last topic, Jan Rehmann's paper "Max Weber: Modernization as a Passive Revolution", was a significant critical intervention in the thriving field of Weber-studies, with rich implications for our time. Rehmann's main thesis was that Weber's way of conceptualizing modernization anticipated fordism and represented, at the time, a passive

revolution with respect to the worker's movement. To show this, Rehmann analyzed Weber's discussion of class struggle, labour aristocracy, and cooptation of the social democrats. Rehmann, furthermore, has maintained in his article "A Gramscian Reading of Max Weber: Modernization as a 'Passive Revolution'" (published in German in *Das Argument* 222/1997) that this project of passive revolution pervaded not just Weber's political analysis in any restricted sense but his overall strategy of conceptualization, including his study on protestant ethics. These interesting themes are developed in more detail in Rehmann's forthcoming book (in German) *Max Weber: Modernization as a Passive Revolution* (Berlin: Argument).

The current relevance of Gramsci's concepts—such as passive revolution—was probed in Bernd Röttger's "Passive Revolution of Capitalism: Political Restructuration of the Market and the Neoliberal Expansion of the State." He criticized the prevalent dichotomy of the market and the state (e.g., as found in Polanyi) and, instead, conceived neoliberalism as a political project that aims at a radical restructuring of social relations. Indeed, through state action the neoliberal block has reshaped the terrain and parameters of class struggle. His lively debated thesis—directed against the current common sense of diminishing state power—was that the neoliberal form of state expansion, through organizations and treaties like European Union or NAFTA, has shifted the balance of forces in favour of transnational capital.

In his presentation on "Lorianism, the Cultural Industry, and Postmodernism," Tilman Reitz studied the usefulness of Gramsci's concept of Lorianism (after the Italian economist Achille Loria) in analyzing the recent vogue of postmodernism. His presentation (published in German in *Das Argument* 219/1997) was useful for its discussion of both the concept of Lorianism ("lack of responsibility both for intellectual seriousness and the social meaning of intellectual production") and its lamentable current relevance.

Moving to the opposite end of the scholarly spectrum, Peter Jehle, one of the German translators of Gramsci, discussed Benedetto Fontana's recent book *Hegemony and Power. On the Relation between Gramsci and Machiavelli* (University of Minnesota Press). In his contribution, now published as "Philosophy in Action" (in German, in *Das Argument* 219/1997), Jehle criticized Fontana's book—while acknowledging all the merits—for losing sight of the whole significance of Gramsci's notebook on Machiavelli. In Jehle's critical view, Fontana, after positioning Croce and Gramsci as antipodes, actually ends up with a 'Crocean' Gramsci. Fontana construes a chain of equivalences (hegemony = consensus = mutual discourse and equal speech = public and political space) that is opposed to the force of the despotic state (and Marxism represented by "Kautsky/Lenin"). For Jehle, the complexity of Gramsci's 'integral state', 'civil society', and 'political society' can not be reduced to this binary array. Besides, though Fontana refers to 'hegemony' in the title of his book, he does not show interest in the apparatuses of hegemony—hardly grasped as 'mutual discourse and equal speech'. Against the current vogue of

identifying Marxism as a state ideology (e.g., from the "contemporary post-Marxist perspectives" lauded on the back of Fontana's book), Gramsci's critique of liberalism and his reading of Machiavelli represent, for Jehle, a vital self-critique and development of Marxism as the backbone of a 'new culture' surmounting 'subalternity'.

Indeed, Klaus Bochmann, in his "Gramsci's Relevance for a Democratic Approach to Language," pointed out how Gramsci's critique of various intellectuals and their political, philosophical, or literary works functions simultaneously as a critique-language. Thomas Barfuss, in his "Island in the Island? Aliens and Alienation in Gramsci," reflected on the contribution that Gramsci can make to current analyses of racism and identity-politics. By propelling the 'self'—experienced with increasing intensity under the strain—racism and identity-politics entrench people in subalternity. If the local or particular identity is conceived in a stern opposition to what is 'alien', this 'self' will generate 'alienation'. For Gramsci, instead, the particular is not something to get rid of, but a kind of bridge to the more universal, something to be articulated in this direction.

"The Neoliberal Shaping of Biotechnology" was the topic of Daniel Barben who discussed the various problems connected with biotechnology (conflicts of innovation, regulation of risks, patent law, biodiversity, and bioethics) and the neoliberal responses to them. Dissecting neoliberal regimes of innovation, regulation, and enculturation, Barben presented a strong critique of technological determinism. Like a previous speaker—Helono Saña, a Spanish writer working in Germany—Barben also criticized the ethical-political emptiness of the neoliberal project. For Barben, the neoliberal perspective on biotechnology covers this emptiness with market logic coupled with exalted promises for solving global problems like cancer, hunger, and pollution. Thus, the political-ethical emptiness of the neoliberal strategy of 'letting go' is filled with an ideology and aesthetics of biotechnology. Barben's presentation (published in German in *Das Argument* 220/1997) ended with a plea for positive alternative articulations of biotechnology that would integrate it with more egalitarian scenarios for future.

A book based on this productive conference is forthcoming from the Argument publishing house in Germany.

GRAMSCI, CIVIL SOCIETY AND NEW TRENDS IN ARAB LEFTIST DISCOURSE

(An Abstract)

by

Michaëlle Browsers

The fall of the Soviet Union was a decisive event for the Left and the Arab left is no exception. Much of the political discourse of Arab nationalism, socialism, and marxism, with its focus on social and economic justice, "popular" democracy, and revolutionary parties, has given way to a "neo-liberal" discourse of globalization, pluralism, human rights, and civil society. Forces identified as leftist have been in power and "lost" in the last 25 years: the left has lost most of whatever representativeness it once had, and the people the left claims to represent have changed as well. As many leftists have come to realize, they cannot reconstruct their identity irrespective of the present reality, an important aspect of which is the strength of the Islamist movement. In attempting to deal with this new political reality, the Arab left is seeing a growing political and intellectual split among their ranks.

On the one hand, many leftists in some countries are opting for the state. Intellectually, this trend of the left continues to look to the *nahda* [Arab renaissance] heritage with its concern for modernization and state-building. Politically, although in many countries the state continues to become increasingly isolated and authoritarian, these leftists view the state as the last bastion of rationality and, thus, join it in the effort to eradicate the Islamist threat. On the other hand, some leftists, seduced by the popular impact of the Islamists, are trying to woo the Islamists. As the proceedings of The Second Nationalist-Islamist Conference—held by the Center for Arab Unity Studies in Beirut (October 1997)—attest, certain Arab nationalists/socialists who form part of a new trend think they can nationalize (Arabize) and rationalize the Islamists. There are many trends in Islam and these leftists find that if they are willing to shelve the question of secularism they will be able to find plenty of meeting points with at least some of the Islamists.

However, a number of Arab intellectuals on the left, wary of allying themselves too closely with either the state or the Islamists, are attempting to use the loss of the Soviet model as an opportunity to reconstruct a new non-Soviet vision of the Arab left. Most of these intellectuals are critically appropriating much of what is considered liberal discourse (pluralism, human rights, civil

society), but they are also returning to the works of Marx and other socialist thinkers. In the process, many are (re)discovering the works of Antonio Gramsci.

There are a number of reasons for the recent turn to Gramsci's political theory and, in particular, his version of civil society. First, Gramsci is a Marxist, but an alternative kind of Marxist who adapts the ideas of Marx to his own situation: the Italian context. Second, Gramsci worked out his concept of civil society within context of the backwardness of the south ("The Southern Question"), which many find more relevant than the British context where more "liberal" notions of civil society were conceived. Third, Gramsci's notion of the organic intellectual provides one possible vision to bridge the gap between leftist intellectuals and the people they claim to represent. Fourth, Gramsci's concept of civil society, unlike the predominant (Tocqueville-inspired, Putnam-revised) conception of civil society (found in the writings produced under the direction of Augustus Richard Norton in English and Saad Eddin Ibrahim in Arabic), sees a potentially negative, as well as potentially positive, role for this sphere of social activity. Many of the recent views emerging from the works of Arab political scientists are confirming the more ambiguous relationship between civil society and democratization (with social and economic equality) in the Arab region. At the same time the return to Gramsci in a post-Soviet Union context is not devoid of critique: for many leftist thinkers Gramsci still poses a "Leninist problematic" with his idea of the "New Prince" in the form of a "Revolutionary Party."

My paper examines recent trends in Arab leftist thought, focusing in particular on a number of studies of Gramsci's work, beginning with the proceedings of the Conference on Gramsci *Wa qadaya al-mujtama` al-madani* (Nicosia, 1991) and continuing with more recent writings in Arabic.

[NOTE: For the purpose of this abstract I use the appellation of "left" or "leftist" to designate both the Marxist and Arab Socialist/Nationalist trends in Arab political thought. However, the differences between these two are very important and will be outlined at greater length in the full version of the paper. Marxism spread in the eastern Arab region in the beginning of this century before appearing in the North Africa with the present generation. Arab Socialism began in Syria with the movement of the Arab nationalists which created the Bathist parties now in power in Syria and Iraq, and the Nassirist movement in Egypt. The latter initially entered as a third side between Islam and state-nationalism, creating a conflict sometimes between Islam and Nationalism and other times between Arab nationalism and state-nationalism at others. In North Africa, however, and more recently in the eastern Arab region, Islam and nationalism have become intertwined.]

BIBLIOGRAFIA GRAMSCIANA:

The Second Supplement

by

John M. Cammett

A first *combined* edition of the *Bibliografia gramsciana* appeared in June, 1996. Its location on the Web or Internet was and continues to be: <http://www.soc.qc.edu/gramsci>. The introduction to that edition contains much information of continuing importance. It will not be repeated here but it may be found on the Web.

The Combined Edition included both the original *Bibliografia gramsciana, 1922-1988* published in 1991 and the *Supplement* which appeared in 1995. It comprised some 10,350 entries of publications in 33 languages on the life and thought of Antonio Gramsci.

This second Supplement, completed in September, 1997, includes **an additional 1175 entries** in a dozen languages so that the new total is greater than 11,500. Except for a private printing of a few hard copies, this new supplement will only be available on the Web.

In addition to the 1175 new entries, this updated version of “Resources on Gramsci” includes several important additions. Among them are the *IGS Newsletter #7* of May 1997. We wish to thank Joseph Buttigieg for his splendid work in editing this number as well as all the earlier issues.

Several readers suggested that some introductory material on Gramsci be included on this Web “page” for those who know little of his life and work. I thought it best to provide essays in both Italian and English. For the Italian, I have used a first-rate concise biographical sketch by our own Valentino Gerratana, President of the IGS. It first appeared in the 1992 supplement of the *Enciclopedia italiana*. For English readers, Frank Rosengarten supplied an excellent sketch of about the same length.

Another new feature of this supplement is the inclusion, under a separate rubric, of “A Bibliography of the Works of Antonio Gramsci: Publications of His Writings in 27 Languages.” An earlier edition of this appeared in the *IGS Newsletter #5* of November 1995. This version is considerably longer and was revised in June 1997.

This supplement could not have been completed without the aid of many other persons. Essential to it was the continuing support of the Fondazione Istituto Gramsci, especially from its

Director, Giuseppe Vacca, and from my colleague Maria Luisa Righi. I also received extraordinary help from several individuals with regard to new titles in specific languages: Satoe Kawakami for Japanese, Carlos Nelson Coutinho for Portuguese, and Irina Grigor'eva for Russian. A young researcher in Rome, Francesco Giasi, supplied me with about fifty titles in Italian from the 1950s and 1960s—years for which items are still unavailable in electronic databases. Please note that 689 of the 1175 new titles are in Italian. At least half of these items, many from 1996 and 1997, were compiled by Guido Liguori. The lists were first published in several numbers of the *IGS Newsletter* and then transferred here. Critical technical assistance was provided by Professor Dean Savage of Queens College (CUNY). I wish to thank everyone for their indispensable help.

A GRAMSCI LIBRARY / BIBLIOTECA GRAMSCIANA

In Ales, Antonio Gramsci's birthplace, a group of librarians and archivists has been working for four years to establish a library that is entirely dedicated to Gramsci's works and to writings on Gramsci. The goal is to house under one roof a comprehensive collection of Italian and foreign editions of Gramsci's writings, as well as all the works listed in the two volumes of the *Gramsci Bibliography* compiled by John Cammett and Maria Luisa Righi.

A number of technical and organizational issues concerning the cataloging and storage of materials have already been resolved. The collection is starting to take shape.

Once the collection is moved to its permanent location—which is expected to be the house at Ales where Gramsci was born—the project will enter its final stage of development. A “service” operation will be put in place to facilitate the use of the library by readers and researchers and to provide the means whereby international scholars can have access to the materials electronically or through other methods of duplication and transmission.

The organizers of the project wish to have the **Biblioteca Gramsciana** operating as soon as possible. Their success in meeting their goals depends almost entirely on the cooperation and generosity of editors and authors who have produced books and articles by and about Gramsci. Everyone—especially members of the International Gramsci Society—who has published work on or by Gramsci is strongly urged to send copies to the project director:

Luigi Manias
Via Amsicora 27
09091 Ales (OR)

Gramsci Bibliography: Recent Publications

During the past year a number of publications related to Gramsci have been sent to us or brought to our attention by members of the International Gramsci Society. We are providing here a description of these publications. See also the bibliographical update by Guido Liguori in the Italian language section of this issue.

Antonio Gramsci & Tatiana Schucht. *Lettere: 1926-1935*. Ed. Aldo Natoli & Chiara Daniele. Torino: Einaudi, 1997.

This enormous (1532 pages) and very expensive (95,000 Lire) volume contains a copiously annotated reproduction of all the letters that Gramsci *and* his sister-in-law Tatiana wrote to each other during Gramsci's incarceration. Gramsci's letters to Tatiana are, of course, already available in philologically accurate and complete critical editions. (See, for example, Antonio Santucci's two-volume Italian edition published by Sellerio, and Frank Rosengarten's edition in English translation published by Columbia University Press, also in two volumes.) Furthermore, the most important excerpts from Tatiana's letters to Gramsci have already been published—most notably in Valentino Gerratana's edition of Sraffa's correspondence with Tatiana, but also in the critical apparatuses of the most recent editions of Gramsci's letters from prison.

Nevertheless, there is a great deal of material in this volume that had been previously unavailable in print. Most of this new material may prove valuable to some future biographer who would want to reconstruct Gramsci's prison years in the minutest detail. It is to be hoped that someday, someone will undertake to write a biography of Tatiana Schucht—he or she will undoubtedly find this volume to be a source of valuable information.

For those interested in Gramsci's political thought, this volume has nothing new to offer. In his long introductory essay, Aldo Natoli attempts to revive some old polemics about the relations between the PCI and Gramsci. Yet, there is nothing of substance here that Natoli had not already argued exhaustively in his book, *Atigone e il prigioniero*. His unwarranted attack on Valentino Gerratana's work may raise a few eyebrows; but, in fact, the publication of this volume failed to generate much interest in the Italian press in spite of its voracious appetite for controversy.

Gramsci "specialists" have reason to be pleased that more materials from the Gramsci archives have been made available in print through this edition. Still, this is not the kind of philological effort likely to have much of an impact on the direction of Gramscian studies. One is left wishing

that the effort and expense that went into the production of this volume had been invested in the completion of the critical edition of Gramsci's pre-prison writings.

Antonio Gramsci. *Filosofia e politica. Antologia dei «Quaderni del carcere»*. Ed. Franco Consiglio & Fabio Frosini. Scandicci (Firenze): La Nuova Italia, 1997.

The editors of this anthology have put together a very judicious (and diligently annotated) selection of those sections from the *Prison Notebooks* that deal substantially with politics, philosophy, and the intersections of the one with the other. In addition, the long introductory section of this volume provides the reader with a useful guide to the reading of the *Quaderni*, as well as a lucid presentation of the most important aspects of Gramsci's distinctive contributions to political philosophy.

The long introductory essay is divided as follows:

- I. IL PRIGIONIERO E I QUADERNI: A. 8 novembre 1926—B. Resistere «nelle prigioni di Mussolini»—C. « . . . della vita di Pietro, di Paolo, di Giovanni, di singole persone reali . . . »—D. «Bisognerebbe far qualcosa “für ewig”»
- II. UNA FILOSOFIA PER LA POLITICA: A. «Il ritmo del pensiero»—B. La «religione» della modernità—C. Politica e idealismo—D. Il lessico della «vita»—E. La forza della ragione e le ragioni della forza—F. Passione e ragione—G. Trasformazioni molecolari, singolarità, dialettica
- III. GUIDA ALLA LETTURA

The selections from the *Quaderni* are clustered under the following rubrics:

- I. MATERIALISMO STORICO E SCIENZA MODERNA: 1. Problemi fondamentali del Marxismo—2. Struttura e superstrutture—3. Il concetto di oggettività e il lavoro scientifico—4. Traducibilità e storicità dei linguaggi e delle culture
- II. IL MATERIALISMO VOLGARE DI BUCCHARIN E LA SOCIOLOGIA: 1. Il «Saggio popolare»—2. La prevedibilità—3. Materia e causa ultima—4. Bucharin e la dialettica
- III. IL CONFRONTO CON BENEDETTO CROCE: 1. Ideologie e blocco storico—2. Croce e il materialismo storico—3. Filosofia speculativa e filosofia della praxis—4. Il papa, Croce, Gentile—5. Passione e lotta politica—6. Storia etico-politica e rivoluzione passiva
- IV. PUNTI DI MEDITAZIONE SULL'ECONOMIA: 1. La teoria del valore-lavoro come paragone ellittico—2. La legge della caduta del saggio del profitto—3. Regolarità e necessità: il mercato determinato—4. Economia pura ed economia critica
- V. FILOSOFIA E POLITICA: 1. Filosofia e senso comune—2. Diritto naturale e folklore—3. Che cos'è l'uomo? Filosofia della praxis e utopia—4. Natura e principio morale—5. Filosofia-politica-economia
- VI. SOCIETÀ CIVILE E STATO: 1. Società civile e società politica—2. Sulla crisi dello Stato parlamentare—3. Machiavelli—4. Il moderno Principe

Antonio Gramsci. *Para la reforma moral e intelectual*. Ed. Francisco Fernández Buey. Introd. Antonio Santucci. Madrid: Los Libros de la Catarata, 1998.

This relatively small (152 pages) anthology, meant to introduce Gramsci to the general reader, is inspired by the conviction that the renovation of the left should take as its point of departure Gramsci's call for a moral and intellectual reform, and his conviction that "truth is revolutionary."

The anthology contains, in addition to an introductory essay by Antonio Santucci and a selected bibliography, selections from every phase of Gramsci's life and work.

The first section covers the years 1914-1926 and contains the following texts:

"Socialismo y cultura" (1916); "Tres principios, tres órdenes" (1917); "La revolución contra «El capital»" (1918); "Nuestro Marx" (1918); "Utopía" (1918); "Democracia obrera" (1919); "El consejo de fábrica" (1920); "Carta a Trotski sobre el movimiento futurista" (1922); "Dos cartas a Julia Schucht desde Vienna" (1924); "Carta al Comité Central del Partido Comunista (Bolchevique) de la Unión Soviética" (1926)

The second section contains the following texts from the years 1927—1937:

«Habría que hacer algo *für ewig*» (1927); «Acostumbrarse a la vida del acuario» (1928); «He visto embrutecimientos increíbles en la cárcel» (1929); "Sobre la cuestión de los jóvenes" (1930); "Sobre la verdad, o sea, sobre decir la verdad en política" (1932); "La sociedad civil y el Estado" (1932); "Paso de la guerra de movimiento (y del ataque frontal) a la guerra de posición también en el campo político" (1932); "Sobre la «superstición científica»" (1932-1933); "Espontaneidad y dirección consciente" (c. 1932); "Introducción al estudio de la filosofía" (1932-1933); "Taylorismo y mecanización del trabajador" (1934); "Racionalización de la producción y del trabajo" (1934); «Terminar un ciclo de la vida» (1936); «Tengo una dificultad muy grande para exteriorizar los sentimientos»

Kate Crehan. *The Fractured Community: Landscapes of Power and Gender in Rural Zambia*. Berkeley: University of California Press, 1997.

In this study of "a marginalized rural society", the anthropologist Kate Crehan makes extensive use of Gramsci's theories and, especially, of the concept of "hegemony." The following excerpt from Crehan's introductory chapter indicates quite clearly those aspects of her work that are of special interest to Gramscian scholars:

. . . I have used a theoretical approach that draws heavily on the work of Antonio Gramsci. Indeed, this whole study can be seen as framed within a Gramscian problematic of "hegemony." Since Gramsci is, as Foucault so neatly put it, "an author more often cited than actually known," and since what Gramsci meant by "hegemony" has been so disputed, I want to explain in some detail what I understand to be the concept of "hegemony" and why I think it, and Gramsci's whole approach, are potentially so useful for Africanists.

In addition to Gramsci himself this will also involve some discussion of Marx and his theorizing of the commodity. I have also drawn on the work of Mikhail Bakhtin, using his approach to the production of knowledge, to complement that of Gramsci. I have used both Bakhtin's and Gramsci's work to reflect on how it is that certain groups in society possess what we might call the power to *name* reality, to describe and categorize the world, and what kind of power this power to name is. . . . Where I want to start this intellectual journey is with the question of Gramsci's relevance for Africanists. Why should anyone interested in contemporary Africa go to an Italian marxist writing over half a century ago?

Eugenio Garin. *Con Gramsci*. Roma: Editori Riuniti, 1997.

This volume comprises Eugenio Garin's most important writings on Gramsci. In his brief preface, the renowned Italian philosopher remarks that the essays collected in this book stemmed from his efforts over the past fifty years "to arrive at a better understanding of one of the most important voices of the twentieth century in Italy."

The book is divided into two parts. The main section, entitled "Con Gramsci" consists of four essays:

"Antonio Gramsci" that was first published in *Il movimento operaio italiano. Dizionario bibliografico: 1853-1943*, ed. F. Andreucci and T. Detti (Roma: Riuniti, 1976); "Gramsci nella cultura italiana" was originally presented at the first congress of Gramscian studies held in Rome in 1958 and subsequently published in *Studi Gramsciani* (Roma: Riuniti, 1958); "Gramsci e il problema degli intellettuali" was Garin's contribution to the 1967 congress of Gramscian studies and was printed in *Gramsci e la cultura contemporanea*, ed. P. Rossi (Roma: Riuniti, 1969); "Gramsci e Croce" is the text of a lecture that Garin delivered at the University of Turin in March 1967 and then published in the "Quaderni" of *Critica Marxista*, n. 3 (1967).

The second part of the book is a long "Appendix" that includes three review-essays:

"Le Lettere dal carcere" that appeared for the first time in *Leonardo*, ns. XVI (1947); "Per una nuova lettura" on G. Ferrata & N. Gallo's anthology *2000 pagine di Gramsci* (1964) that was published in *Paese sera - Libri* (19 June 1964); and "La edizione critica dei *Quaderni*" on Valentino Gerratana's critical edition of the *Prison Notebooks* that appeared in *Paese sera - Libri* (8 August 1975)

This book is a must for all serious readers of Gramsci.

Edmundo Lima de Arruda Júnior. *Direito moderno e mudança social. Ensaio de sociologia jurídica*. Belo Horizonte: Del Rey, 1997.

In this book, Edmundo de Lima (Professor of the Sociology of Law at the Federal University of Santa Clara in Brasil), uses some of Gramsci's most important ideas as the point of the departure for his critique of Brazilian legal theory and practice, and as the inspiration for his call for

the elaboration of a new “juridical culture.” On the centrality of Gramsci in Edmundo de Lima’s work, Michael Löwy makes the following comments (reproduced on the book jacket):

[Edmundo Lima] pertence a uma corrente extraordinariamente fecunda do pensamento crítico no Brasil, que se poderia intitular *gramscianismo brasileiro*; uma corrente à qual devemos alguns dos trabalhos mais interessantes no campo da análise marxista da realidade nacional. O gramscianismo brasileiro, que tem em Carlos Nelson Coutinho e Leandro Konder dois de seus mais eminentes representantes, não consiste em uma simples “aplicação” do pensamento do marxista sardo ao contexto brasileiro. Trata-se, como se pode perceber claramente nestes ensaios de Edmundo Lima, de uma dupla reflexão: uma reinterpretação do pensamento de Gramsci à luz da realidade brasileira e, ao mesmo tempo, uma utilização inovadora dos conceitos gramscianos para compreender essa realidade.

No momento em que a moda do *prêt-à-penser* neoliberal decreta ‘o fim do marxismo’—e trata de impor esse decreto graças a seu controle dos meios de comunicação—Edmundo Lima não hesita em avançar no contracorrente, partindo do marxismo do Gramsci para contribuir à construção de uma nova cultura jurídica. Evitando os impasses do positivismo e do cientismo que tanto estrago já fizeram nas fileiras do marxismo—tanto europeu como brasileiro—ele não cai tampouco na armadilha do relativismo post-moderno.

Uma das grandes qualidades deste livro é que, inspirado pela filosofia da práxis gramsciana, ele tem por objetivo redefinir o papel do direito na ‘guerra de posições’ entre o capital e o trabalho, e no processo de luta pela hegemonia de um novo projeto social, democrático e revolucionário, ‘organicamente’ comprometido com a classe trabalhadora.

CONTENTS:

Introdução

I. FILOSOFIA DA PRÁXIS: NOTAS PARA UMA SOCIOLOGIA JURÍDICA CRÍTICA DO DIREITO. 1. Observações preliminares—2. O marxismo exorcizador do ‘princípio da carruagem’—3. Ciência e senso comum fora da tradição positivista—4. O resgate de um novo voluntarismo ético—5. Um Historicismo não Historicista: a filosofia da práxis

II. GUERRA DE POSIÇÃO E NOVAS JURIDICIDADES. 1. Observações preliminares—2. Da atualidade de Gramsci—3. Delimitando o ponto de partida—4. Os operadores jurídicos alternativos enquanto intelectuais—5. Uma tipologia para práticas jurídicas orgânicas

III. OPERADORES DO DIREITO E MUDANÇA SOCIAL: SENSOS COMUNS, NOVO SENSO E OUTROS CONSENSOS. 1. A crise orgânica: possibilidade e processo no direito—2. Sentidos comuns e a erosão da cultura jurídica dominante (momento negativo)—3. Novo senso comum e novos consensos: a artesanaria de uma cultura jurídica alternativa (momento positivo)

IV. DIREITO MODERNO E PLURALISMO JURÍDICO: REPENSANDO A RACIONALIDADE JURÍDICA PROCESSUAL. 1. Considerações preliminares—2. Racionalidade técnica: os sentidos da ‘razão instrumental’—3. Enunciando o paradoxo—4. Modernidade: ‘A exigência impossível de Marx’—5. Uma tradição moderna: a definição do plural a partir do singular

Conclusão

Bibliografia

**Domenico Losurdo. *Antonio Gramsci dal liberalismo al «comunismo critico»* .
Roma: Gamberetti Editrice, 1997.**

ABSTRACT:

The young Gramsci challenged the Catholic obscurantism and the positivism of the Socialist party and entered into dialogue with Croce and Gentile. In the neo-idealists, the Hegelian acknowledgement of the legitimacy of modernity was welded to a rigorous historical perspective, which is why they refrained from representing World War I as a “war of the races” or a “war of religions.” Gramsci, however, could not accept the neo-idealists’ elitism and their hostility towards the masses which are constitutive limits of Liberalism. Rejecting apocalyptic condemnations of the past, Gramsci undertook the task of conducting a critical assessment in which Communism is not a palingenesis but the fulfilment of Modernity and the universalization of the high points of the liberal tradition.

CONTENTS:

Parte prima: PER UNA BIOGRAFIA INTELLETTUALE

Cap. I. Tra Risorgimento e I guerra mondiale: gli inizi di Gramsci. 1. L’incontro con Croce e Gentile—2. Positivismo e neoidealismo—3. Liberalismo e antigiacobinismo—4. La rivoluzione contro il Sillabo

Cap. II. «Macello europeo», rivoluzione, fascismo: l’adesione di Gramsci al comunismo critico. 1. Riforme, rivoluzione e guerra—2. La guerra, le *élite* e la moltitudine bambina—3. Guerra, ingegneria sociale e «socialismo di Stato»—4. Ideologie-teologie della guerra e stereotipi nazionali—5. Guerra e materialismo storico—6. Morale, guerra e rivoluzione—7. Dialettica, guerra e rivoluzione—8. «Guerra rivoluzionaria» e lotta tra «nazioni proletarie»—9. Dal liberalismo al fascismo—10. Rinnegati del liberalismo, comunismo ed eredità liberale—11. Gli USA, la *Food Diplomacy* e il «complotto tedesco-bolscevico»—12. Americanismo e antiamericanismo—13. Liberalismo, socialismo e questione coloniale—14. «Umanesimo integrale» e comunismo

Cap. III. Contraddizione oggettiva e prassi umana: Gramsci e il neoidealismo italiano. 1. Una categoria del tutto formale—2. Fichte e le filosofie della prassi—3. Centralità della categoria di contraddizione oggettiva—4. Prassi, «autoprassi», intimismo—5. Teoria/prassi e morale/politica: unità e distinzioni—6. Marxismo, attualismo, pragmatismo—7. Volontà di potenza, materialismo storico e critica della metafisica del soggetto—8. «Le ideologie non creano ideologie»: Gramsci interprete di Gramsci

Parte seconda: IL MARXISMO E IL «COMUNISMO CRITICO» DI GRAMSCI

CAP. IV. Legittimità e critica del moderno: Gramsci, Marx e il marxismo novecentesco. 1. Gramsci, Marx e la teoria della rivoluzione—2. La complessità e i tempi lunghi della rivoluzione—3. Marx, Engels e la «decadenza ideologica»—4. Problemi di periodizzazione storica—5. Decadenza ideologica o rivoluzione passiva?—6. Decadenza ideologica, meccanicismo e impazienza rivoluzionaria—7. Anarchismo e delegittimazione del moderno—8. Decadenza ideologica della borghesia e putrefazione dell’imperialismo in Lenin—9. Gramsci e la presa di distanza dalla tesi della «putrefazione» e del «crollo» dell’imperialismo—10. Liquidazione della modernità, escatologismo e anarchismo nel marxismo novecentesco—11. Gramsci e il marxismo novecentesco—12. Da Fichte a Hegel, ovvero dall’escatologismo al comunismo

Cap. V. Estinzione dello Stato? Il comunismo fuori dell'utopia. 1. Marx, Engels e lo Stato—2. Potere politico e amministrazione—3. Lenin e la faticosa presa di distanza dall'escatologismo e dall'anarchismo—4. «Stato etico», «società regolata» e comunismo—5. Critica del liberalismo e critica dell'anarchismo nell'evoluzione di Gramsci—6. Anarchismo, meccanicismo e stato d'eccezione permanente: la tragedia dell'Urss—7. Stato, nazione, mercato, «nuovo uomo»: al di là dell'utopia

Parte terza: LA DIFFICILE EMANCIPAZIONE; GRAMSCI L'ELITISMO ITALIANO E IL «MARXISMO OCCIDENTALE»

Cap. VI. Eredità proletaria ed elisir borghese; un confronto dai tempi lunghi. 1. Critica dell'ideologia e problema dell'eredità—2. Marxismo «critico» e lotta per l'egemonia—3. Antico regime borghese e doppiezza ideologica—4. Proletariato, borghesia e reciproca influenza ideologica—5. Una «doppia revisione»—6. La costruzione proletaria del «proprio gruppo di intellettuali indipendenti»—7. Gli intellettuali organici

Cap. VII. Gramsci esponente del «marxismo occidentale»? 1. Oriente e Occidente in Lenin e Gramsci—2. Dittatura ed egemonia tra Oriente e Occidente—3. Gramsci *contra* Nietzsche—4. Gramsci come sfida e come elisir

Ivete Simionatto. *Gramsci: sua teoria, incidência no Brasile, influência no serviço social*. Florianópolis: Ed. da UNFC & São Paulo: Cortez, 1995.

Antonio Gramsci has had, and continues to have, an enormous and widespread impact on leftist thought and politics in Brazil. His influence has been especially strong in the field of social studies. In this book, Ivete Simionatto, provides a critical analysis of the “fortunes” of Gramsci in Brasil and of the circulation of his ideas in the sphere of social work.

CONTENTS:

Prefácio

Introdução

I. A TRAJETÓRIA INTELECTUAL DE GRAMSCI: 1. Da Sardenha a Turim—2. As Cartas e os Cuadernos do Cárcere—3. A concepção de hegemonia—4. Os intelectuais e o partido político—5. A teoria do Estado ampliado—6. A concepção de ideologia e filosofia da práxis—7. Americanismo e Fordismo

II. O BRASILE E AS IDÉAS DE GRAMSCI: 1. O percurso inicial e os obstáculos junto à esquerda—2. Gramsci e o debate acadêmico—3. A divulgação do pensamento de Gramsci: tempos e temas—4. Gramsci e as interpretações do Brasil

III. GRAMSCI E O SERVIÇO SOCIAL: 1. Tempo e História—2. Primeiros atores—primeiras idéias—3. A proposta de Safira Bezerra Ammann—4. A proposta de Alba Maria Pinho de Carvalho—5. A proposta de Marina Maciel e Franci Gomes Cardoso

IV. O LEGADO DE GRAMSCI E A CONTEMPORANEIDADE

Luiz Werneck Vianna. *A revolução passiva. Iberismo e americanismo no Brasil*. Rio de Janeiro: Revan, 1997.

In this volume, Luiz Werneck Vianna employs Gramsci's concept of "passive revolution" to conduct a critical analysis of a central aspect of the socio-cultural and political history of Brazil (ie., Iberianism versus Americanism), and of the present Brazilian situation. His general approach is succinctly articulated in the following excerpt from his "Introduction":

Restava o desafio de explicar o que teria levado uma elite política de genuínas raízes ibéricas, como a dos anos 30, a se empenhar tão vigorosamente em impor rumos americanos para a sociedade brasileira, num duro contraste com o regime de Salazar, para quem a conservação de velha Ibéria era um fim em si mesmo. Levar Gramsci a sério obrigava, pois, a reler as questões clássicas do iberismo e do americanismo na imaginação social brasileira.

This study, in addition to making a valuable contribution to the study of Brazilian society, culture and politics, provides an excellent example of the broad relevance of Gramsci's concept of "passive revolution" and of his reflections on the phenomenon of Americanism. Furthermore, this book constitutes an important intervention in the current debates on modernity and postcolonialism.

CONTENTS:

Apresentação

1. Caminhos e descaminhos da revolução passiva à brasileira
2. O ator e os fatos: a revolução passiva e o americanismo em Gramsci
3. O problema do americanismo em Tocqueville
4. Americanistas e iberistas: a polêmica de Oliveira Vianna com Tavares Bastos
5. A institucionalização das ciências sociais e a reforma social: do pensamento social à agenda americana de pesquisa.

The Japanese periodical, *Forum* published a special issue (**No. 3, 1996**) on Gramsci, **edited by Hiroshi Matsuda**.

This special issue, entitled "Rereading Gramsci", contains essays by Hiroshi Matsuda on the relevance of Gramsci for the study of contemporary politics, society and culture; Kimio Ito on Gramsci and cultural studies; Minoru Tabata on the philosophy of praxis, Nobaki Kurosawa on hegemony and education; and Kaoru Katagiri on the uses and interpretations of Gramsci's ideas during the last decade.

The Japanese monthly periodical, *Jô kyô* [The Situation] published a special issue—**vol. 8 no. 6 (July 1997)**—on Gramsci with the following articles:

Alex Demirovic: a translation into Japanese of his essay "Löwe un Fuchs. Antonio Gramsci Beitrag zu einer Kritischen Theorie bürgerlicher Herrschaft"

Saito Hideharu, “Civil Society and Hegemony. Gramsci and Post-Marxism”

Tabata Minoru: “Every Man is a Philosopher. Gramsci and the Active Forms of Philosophy”

Fujioka Hiromi: “Gramsci and D’Annunzio. The Missed Encounter and the Gramscian Evaluation of D’Annunzio”

Ogura Tyûtarô: “Since 1930s. To the Counter-‘Conter-Revolution’”

Yasui Yutaka: “Gramscian Fetishism”

Fujita Tomoji: “On the Regeneration of Intellectual and Moral Hegemony in Gramsci”

The Italian bi-monthly *Alternative Europa*, no. 4 (April-May 1998) has published a special section, “Per Gramsci”, in its most recent issue; it includes the following articles:

Giuseppe Prestipino: “La dialettica secondo Gramsci”

Rino Malinconico: “Come rendere attuale la lezione di Gramsci”

Domenico Iervolino: “Una lezione ‘für ewig’”

William Gambetta: “Gramsci il giovine”

Pasquale Voza: “Gramsci e la ‘continua crisi’”

Elisabetta Gallo: “Marxismo Orientale, marxismo Occidentale”

Ohara Koichi has translated **Mario Alighiero Manacorda’s** *Il principio educativo in Gramsci: Americanismo e conformismo* (1970) into Japanese. The translation was published in 1996.

Marina Paladini Musitelli has edited *Gramsci e la società di massa* (Trieste: Istituto Gramsci del Friuli-Venezia Giulia, 1997)

This booklet consists in the proceedings of a “round table” discussion that was organized by the Gramsci Institute of Friuli-Venezia Giulia in conjunction with the Istituto Gramsci di Udine, and was held in Udine on 7 February 1997. It contains the brief presentations of Giuseppe Petronio (President of the Istituto Gramsci del Friuli-Venezia Giulia), Marina Paladini Musitelli (University of Trieste), Michele Ciliberto (University of Pisa), Giampaolo Gri (University of Udine), Angela Felice (Civica Accademia d’Arte drammatica “Nico Pepe”, Udine), and Giorgio Baratta (University of Urbino).

Belfagor, LII, V (September 1997) contains the following two articles on Gramsci:

Joseph A. Buttigieg: “Il paradosso Gramsci”

Gianfranco Corsini: “Indiana Gramsci”

Critica Marxista, no. 2/3 (March-June 1997) contains two articles on Gramsci:

Aldo Tortorella: "Il fondamento etico della politica in Gramsci"

Lelio La Porta: "Gramsci e la rivoluzione d'Ottobre"

Antonio Santucci, "La 'filologia vivente': Eugenio Garin e il metodo di Gramsci" in *The Italianist*, no. 16 (1996), pp. 364-375.

Hiroshi Matsuda has published an essay, "Guramusi ni akeru 'conformismo' Gainen no seisei" (the development of Gramsci's concept of "conformismo" in the *Prison Notebooks*) in the *Ritsumeikan Social Science Review*, vol. 33, no. 2 (September 1997).

Maurice A. Finocchiaro (Distinguished Professor of Philosophy at the University of Nevada—Las Vegas) has informed us that his new book, *Beyond Right and Left: Democratic Elitism in Mosca and Gramsci* will soon be published by Yale University Press. He has kindly provided us with the following summary of the forthcoming volume:

This book elaborates three main theses of increasing order of generality. The most specific thesis asserts that Gramsci's political theory is a critical elaboration or constructive critique of that of Gaetano Mosca (1858-1941). The intermediate conclusion claims that Mosca's and Gramsci's political theories belong to the tradition of democratic elitism, which is a distinctive and fruitful tradition of political thought that aims to combine democracy and elitism. The most general thesis holds that Mosca's and Gramsci's democratic elitism helps us see the unimportance of the conventional dichotomy between the political Right and Left (although these concepts remain meaningful).

Mosca is best known as the author of a treatise originally published in 1896 with the title *Elements of Political Science*, and then translated into English as *The Ruling Class* (1939); he is a classic source for the so-called theory of elites or elitist school in political sociology, as well as a founder of the discipline of political science. There is also a scholarly consensus that his "political science" had practical and ideological implications, which he tried to actualize in his own activity as a columnist and as a government official in the executive and legislative branches. These implications are widely regarded to have a conservative character; indeed, many regard him as a classic exponent of the right.

Here, democratic elitism means the following. By elitism is meant a theoretical orientation which takes the most fundamental principle to be the distinction between elites and masses or leaders and led, and which then tries to interpret all political phenomena in terms of various relationships between the two groups. By democracy is meant the special relationship between elites and masses such that elites are open to renewal from the influx of elements from the masses;

and this definition is the basis for an original and distinctive theory of democracy. The democratic elitism of Mosca and Gramsci also includes a conception of political liberty as a relationship such that authority flows from the masses to the elites; and this is a feature of their approach which may also be called democratic in the ordinary sense of the term, though not in the technical elitist sense. This critical interpretation is documented and elaborated primarily by means of textual analysis and conceptual reconstruction of Mosca's most important works (including *The Ruling Class*) and of Gramsci's *Prison Notebooks*. Further, there is an emblematic case study of critical comparison, which focuses on some significant similarities between the speeches which both Gramsci and Mosca made in the Italian Parliament in 1925 opposing the Fascist law against Freemasonry. There is also a sketch of Gramsci's life aiming to portray him *sub specie aeternitatis*. The discussion of the tradition of democratic elitism includes an account of Robert Dahl's classic contribution to democratic theory. And the critique of the distinction between Right and Left includes a critique of Norberto Bobbio's magisterial ideas on the subject.

At a more controversial level, the book suggests that Gramsci is much less of a radical revolutionary, Mosca much less of a reactionary conservative, and both thinkers much closer to the political center and to each other than commonly supposed. On the other hand, the book also implies that theoretically, intellectually, and conceptually they are much more radical than ordinarily believed because democratic elitism represents an extremely distinctive orientation in political theory.

GRAMSCI DA UN SECOLO ALL'ALTRO

Convegno Internazionale della IGS. Napoli: 16-18 ottobre 1997

di

Giorgio Baratta

Antonio Bassolino e Gerardo Marotta hanno aperto le tre giornate di Napoli (16-18 ottobre), finalizzate a traghettare Gramsci "da un secolo all'altro", sottolineando con forza l'originalità e la validità - oggi come ieri - dell'approccio gramsciano alla "quistione meridionale" nel quadro internazionale. Non si tratta - ha detto Bassolino - di richiamare lo Stato alla necessità di aiutare il Sud, bensì di promuovere il contributo del Sud alla riforma intellettuale e morale della società e dello Stato. Per questo - ha detto Marotta - se Napoli fa appello alla mobilitazione delle energie culturali meridionali, l'orizzonte di questo processo non è "meridionalistico" ma mondiale.

Il primo Congresso della *International Gramsci Society* nella splendida cornice del Palazzo Serra di Cassano, sede dell'Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, ha impresso forza di analisi e spirito di concretezza a queste considerazioni degli illustri ospiti.

La partecipazione all'iniziativa, superiore a ogni aspettativa, di studiosi giovani e anziani di tutto il mondo, come del pubblico napoletano, pone il problema non in modo generico dell'"attualità" del pensiero di Gramsci, ma della sua capacità di riaprire i problemi "classici" del marxismo e della filosofia nella prospettiva epocale nuova determinata dal crollo del socialismo reale.

La centralità della riflessione sull'America e sull'americanismo assegna a Gramsci una collocazione diversa da tutti gli altri pensatori marxisti del secolo: o troppo arretrati nel tempo storico per poter guardare alle virtù progressive del moderno capitalismo "di marca americana" ovvero troppo implicati nell'epoca di Yalta, cioè nella divisione del mondo in blocchi contrapposti. Se Gramsci ci aiuta a ritrovare alla fine del secolo, più attorcigliati e pesanti che mai, i problemi dei suoi inizi, è perché il suo sguardo di allora, ben ancorato nel suo tempo, ha anticipato il futuro in una direzione che tutti ci riguarda: l'agglutinarsi del "mondo grande e terribile e complicato", ossia l'unità o l'unificazione drammatica e problematica, ma anche straordinaria e utopica, del genere umano.

La forza dell'americanismo come l'orizzonte del comunismo, la dimensione geopolitica (che insieme separa e unisce Nord e Sud, Occidente e Oriente, America ed Europa), i linguaggi universali (dalla matematica alla musica), i mutamenti antropologici ("l'uomo nuovo"), sono tutti "temi" attraverso i quali un "sardo senza complicazioni psicologiche", come polemicamente scriveva di sé alla moglie russa, cercava di leggere le identità e le differenze del mondo che cambia associando reciprocamente "in modo inaudito" individui, gruppi sociali, società, nazioni.

Non stavano nascendo certo gli "individui associati" di cui aveva sognato Hölderlin e argomentato Marx, ma il terreno era comunque quello, che dava al prigioniero di Turi, impegnato nella faticosa ricostruzione del tessuto "nazionale-popolare" del suo paese preda del fascismo, la capacità di sprigionare dalla tradizione e dalla cultura di quello stesso paese, i fermenti vitali di un "cosmopolitismo di tipo nuovo".

Le giornate di Napoli hanno dato una sia pur pallida idea di come si possa cercar di "tradurre", nelle condizioni del nostro presente, il clima intellettuale e politico del passato gramsciano. Ne è scaturito un progetto culturale di proporzioni ampie e ambiziose, che intende collegare all'utilizzazione dei metodi e delle tecniche tradizionali (dal convegno al notiziario, dalla stampa al cinema-video, ai mezzi antichi e recenti di comunicazione interindividuale), l'uso di programmi immediatamente unificanti, come il "congresso virtuale permanente" su sito internet, che permetterà agli studiosi e agli "intellettuali di massa" di tutto il mondo di approfondire "in rete" la fitta rete concettuale ed empirica del pensiero gramsciano.

“Tutto ciò che di elementare sopravvive nell’uomo moderno, rigalleggia irresistibilmente”: l’australiano Alastair Davidson, sottolineando l’impatto delle considerazioni gramsciane a proposito di “folclore” e “cultura popolare” sulla odierna Oceania, si è ricollegato singolarmente, nel corso del convegno, al drammatico appello del giapponese Hiroshi Matsuda a non trasformare gli “individui in carne ed ossa” in abitanti elettronici del villaggio globale.

Il risultato più convincente del clima culturale di Napoli è stato l’instaurazione di un dialogo fluido e costruttivo tra esperienze e posizioni anche molto diverse. Un altro esempio è dato dalla straordinaria capacità dimostrata dalle categorie di “egemonia” e di “lotte egemoniche” di innescare un’analisi “comparativa” dei rapporti tra economia, politica e cultura nelle varie “società civili” rappresentate e discusse nel convegno: europei occidentali come Tosel, Haug e Kébir o orientali come Levin e Tsabo, americani come Rosengarten, Buttigieg e Cammett, brasiliani come Coutinho e Nogueira, israeliani, maltesi, portoricani . . . hanno offerto una prova documentaria di come “le storie particolari vivano solo nel quadro della storia mondiale”.

Gramsci: intellettuali e società civile a Cuba

di

Lea Durante

Si è tenuto a Cuba, dal 18 al 21 febbraio 1997, un convegno su “Gramsci, los intelectuales y la sociedad actual (la construcción de una nueva cultura)”, organizzato dal Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello.

Si è trattato di un incontro in cui studiosi cubani e italiani si sono confrontati sul pensiero di Gramsci in rapporto all’oggi, attraversando il problema sia dal punto di vista strettamente filosofico-culturale, sia da quello, più stringente, politico-sociale. E’ apparso chiaro, infatti, come per i relatori cubani (Jorge Acanda, Aurelio Alonso, Ana Cairo, Pilar Diaz Castanòn, Fernando Martinez, Isabel Monal, Rigoberto Pupo, Joaquím Santana, Gerardo Ramos Serpa) il convegno sia stata una occasione di autentica riflessione sul rapporto tra teoria e prassi, da verificare e riformulare nel difficile clima della Cuba odierna.

Il neoministro della cultura Abel Prieto, raccogliendo l’iniziativa del suo predecessore Armando Hart, organizzatore dell’iniziativa e gramsciano fervente, ha salutato gli ospiti italiani (Giorgio Baratta, Lea Durante, Silvia Finzi, Severino Galante, Guido Liguori, Grazia Paoletti, Luigi Pestalozza, Michele Rak, Mario Vegetti, Pasquale Voza) auspicando che la criticità, caratteristica gramsciana per eccellenza, possa essere recuperata come spinta per un ripensamento del comunismo a Cuba, dal momento che la criticità rappresenta l’aspetto essenziale e il punto di partenza del marxismo. Un invito, quello del ministro Prieto, che ha mostrato come sia sentito il tentativo da parte degli intellettuali cubani di affrontare il difficilissimo tornante della storia attuale del loro paese attraverso il superamento di qualunque rigidità dogmatica, inclusa quella sotterranea ma duratura prudenza di cui un pensatore tradizionalmente considerato eretico come Gramsci - seppure studiato già da alcuni decenni - è stato oggetto.

I relatori cubani hanno offerto al dibattito un ventaglio di sollecitazioni alquanto diversificate, a riprova della vivacità del clima culturale esistente sull’isola. Al contempo, però, alcuni tratti comuni sottendevano le loro riflessioni: la delineazione di confronti storici e teorici con momenti e personalità importanti della vita di Cuba tra Otto e Novecento, da Martí a Mariategui, a Mella (fino al punto che i convegnisti si sono dati appuntamento per un nuovo incontro proprio sulle figure dei fondatori dei rispettivi partiti comunisti: Gramsci e Mella); l’ancoraggio non solo a

una solida interpretazione facente capo al marxismo, ma anche alle più recenti correnti del pensiero europeo e soprattutto francese; l'attenzione costante ai problemi attuali di parziale perdita del consenso da parte della rivoluzione. In relazione a quest'ultimo aspetto, naturalmente, non potevano che risultare centrali in alcuni interventi i concetti di egemonia, società civile e senso comune, in rapporto soprattutto al nesso nazionale-internazionale, centrale in Gramsci e attualissimo per Cuba.

Sugli aspetti eminentemente teorici del pensiero di Gramsci si sono soffermati diversi relatori cubani. Pupo ha sottolineato come nei *Quaderni* la filosofia cessi di essere la storia dei filosofi per assumere il senso di storia antropologica della cultura; mentre Hart (ex ministro della cultura e ora presidente del centro Marinello), Serpa (*El marxismo de Gramsci*) e Santana (*Política e historia en Antonio Gramsci*) hanno espresso una radicale critica contro ogni deriva idealistica o storicistica, evidenziando il profondo valore etico-morale della "filosofia della prassi", lungo l'asse che va da Marx a Gramsci e sottolineando la necessità che tale valore rappresenti la precondizione ineludibile della politica.

Ana Cairo ha poi chiarito, nella sua relazione, quali siano stati i passaggi storici e i mutamenti di clima entro cui ha potuto inserirsi, a Cuba, la conoscenza e lo studio del comunista sardo, delineando così anche una significativa sintesi della condizione degli intellettuali nel tempo della rivoluzione. A questo proposito va notato come i relatori appena nominati abbiano in vario modo insistito sulla appartenenza di Gramsci alla tradizione marxista (soprattutto sulla linea che va da Marx a Lenin), sottolineando a tempo stesso il carattere critico del marxismo gramsciano.

Isabel Monal, avanzando forti perplessità sulla tendenza ad un certo eclettismo negli approcci metodologici, che ritiene di rinvenire in alcuni intellettuali e autori marxisti, specie in area latinoamericana, non nega il problema della necessità di una metodologia capace, gramscianamente, di dare conto della complessità del reale. La sua proposta, già nota a Cuba, e che raduna intorno a sé diversi studiosi e ricercatori intenti a lavorare per elaborarla e discuterla nel modo più ampio possibile, è contenuta nel concetto di "articulación", una nozione con cui la Monal si apre, a partire da un solido sostrato marxista, a una prospettiva di conoscenza come mediazione e relazione. La verifica pratica di tale approccio ha animato la sua relazione su *Sociedad civil y hegemonia*, ma anche i molti contributi di discussione da lei offerti nell'ambito di tutto il convegno.

Non è stato un caso se molti dei relatori italiani hanno voluto in vario modo affrontare il nesso nazionale-internazionale, consapevoli come si sono dimostrati del carattere assolutamente non scontato dell'"evento" cubano. A partire dalla centralità dello Stato-nazione in Gramsci, ma definendo le coordinate attuali della sua messa in crisi ad opera della mondializzazione del sistema capitalistico, alcuni degli intervenuti hanno esaminato i problemi connessi all'economia (Grazia Paoletti) e ai modelli culturali (Galante, Baratta) del nuovo ordine globale. Pestalozza ha messo in luce la validità, oggi, della lettura gramsciana per comprendere il rapporto di sperequazione tra

“centro” e “periferia”. Voza ha evidenziato come l’egemonia, gramscianamente legata al concetto di Stato, ne sia invece oggi del tutto svincolata.

Sul nodo nazionale-internazionale si è fermata l’attenzione di tutti i convegnisti, anche nel corso del dibattito, perché esso è parso il terreno su cui ragionare della costruzione della identità di Cuba oggi, quando cioè da un lato i presupposti interni di solidarietà nazionale e di classe, propri della Rivoluzione, sono messi a dura prova dalle conseguenze dell’embargo, e dall’altro la collocazione internazionale dello Stato è sostanzialmente quella dell’isolamento, dopo i mutamenti geopolitici seguiti all’89. La parziale apertura di Fidel Castro all’economia di mercato ha immediatamente avuto come conseguenza il crearsi di differenziazioni sociali prima inesistenti. Jorge Acanda ha notato il progressivo aumentare dell’uso del vocativo *senor*, in sostituzione del tradizionale *companero*, un impercettibile ma significativo segno della nuova, dinamica situazione di cui non è semplice prevedere gli esiti. La ricostruzione di un tessuto di relazioni interne al popolo e la individuazione di un livello equilibrato di rapporto con lo Stato sono stati i due punti nodali della discussione sulla società civile, posta al centro del dibattito proprio da Acanda attraverso la sua relazione (*Los usos de Gramsci en Cuba y la actual discusión sobre la sociedad civil*), nella quale, dopo aver ricordato la “funzione” assunta da Gramsci nel dibattito cubano degli anni sessanta, quando il marxismo gramsciano rappresentava un argine ai rischi di meccanicismo allora presenti per la filosofia e per la teoria politica, Acanda ha sottolineato l’importanza e l’attualità di Gramsci nel dibattito degli anni novanta, un dibattito bisognoso di categorie per l’interpretazione della realtà che siano dinamiche e pregnanti. Anche nelle tavole rotonde di argomento politico-culturale (*La cuestión política y los intelectuales* e *La formación de una nueva cultura, la responsabilidad del trabajo cultural*) Acanda ha avuto modo di precisare la sua accezione di società civile, richiamandosi da un lato alla riflessione gramsciana della “espansione molecolare” del potere, e dall’altro alla “microfisica” foucaultiana. Il problema, secondo Alonso (*El concepto de sociedad civil otra vez en el debate*), non è tanto di comprendere la contraddittorietà del rapporto tra società politica e società civile - va osservato che la questione del riassorbimento della prima nella seconda è affiorata variamente in diversi interventi -, quanto piuttosto di affrontare i conflitti interni alla società civile medesima: società civile vs. società civile. L’insistenza degli intellettuali cubani su questo tema ha suscitato in alcuni studiosi italiani il bisogno di precisazioni categoriali, relative all’uso liberale recentemente invalso della nozione di società civile. Mario Vegetti ha sottolineato il ruolo del partito contro il rischio di occultamento delle contraddizioni e di stemperamento della dialettica di classe. Un tale rischio, del resto, connesso ad una troppo pronunciata valorizzazione delle aspettative intorno alla società civile, è stato sottolineato anche da Fernando Martínez nella sua relazione *Anticapitalismo y problemas de hegemonía*, ricca di spunti anche sul rapporto tra nazione e internazionalismo. Dell’intreccio politica/cultura, in Gramsci e nella realtà contemporanea, si sono occupati Durante e Rak, mentre Liguori si è soffermato sulla differenza della concezione

dell'intellettuale in Gramsci e in Togliatti. Finzi ha offerto al contesto della discussione alcuni elementi biografico-psicoanalitici sul comunista sardo.

Importanti per la comprensione del livello reale di complessità dei processi di composizione sociale sono risultate le riflessioni di Maria del Pilar Diaz sul concetto di blocco storico, esaminato nei suoi aspetti storici, relativi all'uso gramsciano, ma soprattutto reso operante dalla studiosa come elemento analitico attuale.

L'impegno degli intellettuali cubani, in sostanza, ha permeato e sostanziato un incontro che si è spinto ben oltre l'interesse per gli studi gramsciani. Ha mostrato, infatti, l'intenzione e la volontà da parte di donne e di uomini, di operare una trasformazione, di agire sulla storia, a partire dall'analisi dell'esistente e non da categorie ideologiche assolute. Questo atteggiamento, vivo di una forte tensione politica e morale, non solo spiega la ampia diversificazione delle posizioni espresse dai cubani, ma fa comprendere anche il perché di un così pronunciato bisogno di verifica reciproca e di confronto continuo come quello da loro espresso nelle giornate del convegno. Si tratta infatti del tentativo di produrre un pensiero pratico che sia "collettivo", gramscianamente, nelle sue maglie profonde, capace di affrontare la sfida di una deriva sempre possibile, statalista o sovversivista, poiché a Cuba si vede bene ciò che Gramsci diceva per un altro contesto: è morto il vecchio mondo, ma uno nuovo non è ancora in grado di nascere.

Il 1997 gramsciano in Brasile: Società civile, Stato, mondializzazione

di

Marco Aurelio Nogueira

L'anno gramsciano 1997 si è chiuso, in Brasile, poco prima dell'inizio dell'estate. Scenario: la città di Juiz de Fora, nello stato di Minas Gerais, distante da Rio de Janeiro circa 200 chilometri, dove, nella Facoltà di Pedagogia della Università Federal, il Nucleo de Estudos Sociais do Conhecimento e da Educação ha promosso, tra il 26 e il 28 novembre, il seminario internazionale "Gramsci, 60 anos depois" (Gramsci, 60 anni dopo), con l'obiettivo di discutere il pensiero del grande marxista, "autore di uno dei più importanti studi sulle società a capitalismo avanzato".

Il convegno di Juiz de Fora ha ripreso così il discorso avviato da un altro incontro accademico, svoltosi nella città di Franca, nello stato di São Paulo, dove la Facoltà di Storia, Diritto e Servizio sociale della Università Statale Paulista (UNESP) ha organizzato nei giorni 19-22 maggio il seminario su "Gramsci: a vitalidade de um pensamento" (Gramsci: la vitalità di un pensiero). Nella stessa direzione—anche se con ambizioni più limitate—ha lavorato il Gruppo di Teoria Politica dello Istituto de Estudos Avançados della Università di São Paulo, con l'incontro "Gramsci revisitado: Estado, politica, hegemonia e poder" (Gramsci rivisitato: Stato, politica, egemonia e potere), nei giorni 25-26 settembre.

I tre incontri hanno evidenziato come Gramsci continui ad essere, in Brasile, un pensatore capace di sedurre, di appassionare, di provocare i diversi ambienti intellettuali, e soprattutto i giovani (il seminario di Franca è stato seguito da oltre 400 studenti, quello di Juiz de Fora da 150). Appena fu conosciuto, del resto, Gramsci fece subito registrare una interessante e larga fortuna. La pubblicazione di parte dei *Quaderni*, nell'edizione tematica, iniziò negli anni sessanta. A partire dalla metà del decennio successivo il pensiero di Gramsci ha acquistato larga diffusione, nel processo di crisi della dittatura e inizio della democratizzazione del paese. In quegli anni—che coincisero in larga misura con le fortune dell'eurocomunismo—Gramsci ha funzionato come ispiratore di importanti dibattiti all'interno della sinistra brasiliana, allora alla ricerca di un

ripensamento del proprio patrimonio teorico e del proprio percorso politico: ma il pensatore sardo è stato anche usato da intellettuali di orientamento liberale, liberaldemocratico e socialdemocratico, da aree cattoliche e anche, con grande libertà, da molti specialismi accademici (pedagogia, sociologia, scienze politiche, antropologia culturale, storia). Parte importante del lessico gramsciano (società civile, egemonia, intellettuale organico, blocco storico) è stato incorporato nel linguaggio corrente, diventando addirittura “moda”. Tutto ciò indica, tra l’altro, che in Brasile è abbastanza grande la sua capacità di “dialogare” con differenti interlocutori.

Nei tre convegni, sono intervenuti alcuni dei principali studiosi dell’opera di Gramsci in Brasile (Carlos Nelson Coutinho, Luiz Werneck Vianna, Marco Aurelio Nogueira, Oliveiros Ferreira, Ivete Simionatto, Paolo Nosella), diversi altri specialisti di filosofia, storia, pedagogia, sociologia, politologia. A Juiz de Fora l’incontro di studio ha avuto carattere internazionale, grazie alla partecipazione di studiosi italiani (Guido Liguori, Roberto Finelli, Lea Durante), evidenziando la volontà degli studiosi brasiliani di intensificare l’interscambio con studiosi gramsciani di altri paesi. I temi scelti per la discussione—globalizzazione, società civile, rivoluzione passiva, marxismo, politica, democrazia, crisi—hanno messo a fuoco il centro della odierna discussione su Gramsci in Brasile: fare un bilancio critico della sua presenza nella cultura politica brasiliana ed esaminare l’attualità della teoria gramsciana davanti a un mondo in rapida trasformazione.

Già nella relazione d’apertura del convegno di Juiz de Fora, Liguori si domandava: se la globalizzazione è un fatto “inedito e originale”, un vero e proprio “fenomeno nuovo”, quali conseguenze trarne, “come ricollocare il pensiero di Gramsci in questo nuovo scenario e quale interpretazione del pensiero di Gramsci prende forza e si impone in questo contesto?”. Polemizzando anche con alcune formulazioni contenute nell’ultimo, e pur interessante libro di Bruno Trentin (*La città del lavoro*), in gran parte dedicato a una discussione critica del pensiero gramsciano, ma soprattutto con alcune recenti letture liberaldemocratiche dei *Quaderni del carcere*, Liguori ha affermato: “Potremmo, se lo crediamo, dire che Gramsci è stato un grande ma che noi ormai pensiamo la realtà in un modo profondamente diverso. Ma non possiamo addebitargli l’accettazione di un sistema socioeconomico che egli aborrisce”.

È stata del resto questo il *leit-motiv* di numerosi altri interventi nei convegni sopra ricordati. Non per caso è emerso con gran forza il dibattito sul tema della società civile, il problema della visione dicotomica e non-dialettica della società civile stessa come meccanicisticamente opposta allo Stato, un *altro* livello della realtà, *separato* dal mondo della politica. A Juiz de Fora questo tema è stato affrontato anche da Finelli, che ha svolto una relazione molto impegnata sulle “contraddizioni della soggettività”. E da Lea Durante, che ha parlato del rapporto tra politica e cultura in Italia, rispondendo a delle sollecitazioni del pubblico in particolare sull’elaborazione di Norberto Bobbio.

Anche in Brasile la categoria di società civile è divenuta l’architrave dell’ondata neoliberista e neoliberale e ha invaso l’universo culturale della sinistra. Sembra che sia andata in gran parte

persa la difesa gramsciana della dialettica di unità-distinzione tra struttura e sovrastruttura, economia politica e cultura, società civile e Stato. È solo in questo senso che può affermarsi il primato della società civile, *locus* dove si organizza la soggettività e dove si ha lo scontro egemonico, ovvero lo scontro tra ideologie innervate di rapporti economici e di classe. I soggetti sociali, però, per Gramsci, sono egemoni nella misura in cui “si fanno Stato”. Senza Stato non c’è società civile né egemonia. È estranea a Gramsci e al marxismo una concezione della società civile manicheisticamente pensata come l’opposto virtuoso dello Stato, come regno vuoto di politica, in cui gli interessi (movimenti sociali, associazioni, lotte per i diritti) vivono in completa libertà. Una società civile senza Stato è una giungla dove coesistono interessi chiusi, non comunicanti, dove non c’è difesa per gli interessi e i problemi dei più deboli, dei loro diritti, delle loro conquiste.

I tre convegni brasiliani, dunque, non sono stati puramente celebrativi. Hanno messo a tema motivi e categorie che mostrano bene come la sinistra brasiliana possa trovare in Gramsci non solo un “classico”, ma un pensatore attuale, che ci aiuta a capire il nostro tempo e ci offre una prospettiva—per stare dentro le grandi trasformazioni dell’oggi e per dirigerle verso il passaggio da una società di governati e governanti a una società di governati che governano.

L'eredità di Gramsci in un convegno fiorentino

di

Guido Liguori

Il tema dell'influenza esercitata da Antonio Gramsci nei molti campi disciplinari che negli ultimi cinquant'anni si sono sviluppati, non solo in Italia, anche traendo spunti, sollecitazioni e indicazioni dalla sua opera, costituisce ormai da tempo uno dei settori più interessanti della complessiva riflessione sul pensatore sardo. Una nuova riprova di ciò si è avuta in occasione del convegno "Fortuna e eredità di Gramsci", svoltosi a Firenze il 14 e 15 novembre 1997 su iniziativa e per merito dell'Istituto Gramsci Toscano e in particolare della sua direttrice Vittoria Franco.

L'incontro di studio, svoltosi presso il locale Archivio di Stato, è stato organizzato per serrate sessioni tematiche, ciascuna delle quali introdotta da una relazione e in alcuni casi arricchita, a conclusione degli interventi in programma, dalla preziosa "testimonianza" di uno dei protagonisti dei dibattiti e anche delle controversie che, attraverso un lavoro di decenni, ha portato a comprendere sempre nuovi aspetti del lascito gramsciano, man mano che la sua lettura poteva essere resa distante dall'inevitabile influenza del contesto politico in cui esso fu concepito e in cui venne poi conosciuto.

I temi intorno ai quali sono state organizzate le differenti sezioni di lavoro sono i seguenti: "Gramsci nel dibattito storiografico italiano e internazionale" (relazione di Stuart Woolf, interventi di Francesco Barbagallo, Guido Liguori, Giampasquale Santomassimo, Donald Sassoon, Giovanna Tosatti, testimonianza di Renato Zangheri), "Filosofia e politica" (relazione di André Tosel, interventi di Bruno Accarino, Sergio Caruso, Furio Cerutti), "Individuale e sociale" (relazioni di Dario Ragazzini e Vittorio Lanternari, interventi di Fabrizio Desideri, Sergio Givone, Francesca Izzo, Marcello Montanari, testimonianza di Mario Alighiero Manacorda), "Letteratura e arte" (relazione di Romano Luperini, interventi di Marina Paladini Musitelli e Giacomo Trinci).

Il programma della manifestazione fiorentina è stato completato da una sessione dedicata al cinema, con la proiezione del film *Bronte. Cronaca di un massacro*, di Florestano Vancini, seguito da una tavola rotonda cui hanno preso parte l'autore con Giorgio Baratta, Francesco Maselli e Simonetta Soldani; e una interessante mostra di manoscritti, allestita presso la Biblioteca Nazionale Centrale di

Firenze, su *Carteggi dal fondo Antonio Gramsci*, con lettere di e a Gramsci (di Tania Schucht, Giulia Schucht) e di Piero Sraffa a Tania e a Palmiro Togliatti.

Impossibile anche solo citare i molti motivi di interesse del convegno, a partire dalla attenta ricostruzione di Woolf, che ha aperto i lavori ricostruendo con rapidi tratti problematici l'influenza gramsciana non solo in campo storiografico e in Italia, ma in tutto il mondo e in molti settori delle scienze sociali - argomenti sui quali è anche intervenuto Sassoon, sottolineando come l'autore dei *Quaderni* seppe porsi alcune domande fondamentali che in seguito molti, anche senza conoscere Gramsci, giunsero a porsi. Più incentrati sulla storia italiana del lascito di Gramsci i contributi di Santomassimo (che si è soffermato sulla storiografia marxista degli anni 1945-1956), Barbagallo (che è intervenuto sulle prospettive aperte dalla studio dei carteggi) e Liguori (che ha cercato di ricostruire quei meriti della lettura togliattiana di Gramsci che oggi si tende spesso a misconoscere o a negare). Tosatti ha riferito sulle tracce relative alla sorveglianza poliziesca cui fu sottoposto Gramsci, ancora riscontrabili nell'Archivio di Stato, e Zangheri ha infine concluso la sessione parlando del suo incontro con Gramsci, del peso che l'autore dei *Quaderni* ha avuto nel suo lavoro di storico, parlando delle categorie gramsciane come "categorie di servizio", atte a inquadrare le questioni più che a formulare giudizi concreti.

La sezione filosofica è stata introdotta da Tosel con una ricchissima ricostruzione del tema della gramsciana filosofia della prassi ("il suo progetto politico è fallito, ma lui ci ha dato gli strumenti analitici per oltrepassare i suoi stessi limiti"). Sergio Caruso ha sottolineato come Gramsci non vada considerato un "classico della democrazia", pena stravolgerne colpevolmente il pensiero, ma un classico tout court, in cui certo si trovano aperture e indicazioni per una coniugazione alta di socialismo e democrazia. Montanari ha aggiunto che vi è in Gramsci un paradigma democratico originale, una teoria della democrazia non come proiezione del singolo e degli interessi, ma fondata su una visione del soggetto come insieme di relazioni. Una concezione antiliberalista, che a Gramsci viene da Hegel. Francesca Izzo ha cercato di restituire un Gramsci che sfugge all'alternativa tra primato dell'individuo e primato del sociale, né liberale né leninista, con una sua originale interpretazione del moderno.

Givone ha ricordato le importanti interpretazioni che Bobbio e Del Noce propongono di Gramsci: se il primo viene riportato a Croce e il secondo a Gentile, Gramsci tiene insieme Croce e Gentile, giocandoli l'uno contro l'altro, contestando col primo l'assolutismo di Gentile e col secondo la crociana separatezza di teoria e prassi. Cerutti ha riferito sull'interessante odierna ripresa di alcune categorie gramsciane (dominio, egemonia) negli studi sulle relazioni internazionali, affermando anche che Gramsci è un classico, certo, ma appartiene oramai alla storia passata e non può essere "resuscitato". Desideri si è soffermato sui motivi dell'odierna, rinnovata fortuna di Gramsci nel mondo, rintracciandoli anch'egli nella gramsciana teoria del moderno. Accarino ha compiuto una ricognizione, dotta e di grande fascino, su alcuni termini gramsciani (in particolare

quelli attinenti alla famiglia concettuale mito-ideologia), rintracciandone antecedenti semantici e variazioni di significato.

Particolarmente interessante sul tema della concezione o degli stimoli pedagogici presenti in Gramsci è stata la relazione di Ragazzini, per cui comunque la teoria dell'individuo non costituisce un prius logico-politico della teoria sociale gramsciana: a contrario che in Dewey, teoria dell'individuo e teoria sociale corrono in parallelo. Manacorda ha insistito sul materialismo di Gramsci, sulla sua concezione non astratta dell'individuo ("tutti gli uomini del mondo", scrive Gramsci), ricordando anche come fosse intesa, in forme a volte estreme, ma anche fonte di grande ricchezza, la militanza nel vecchio Pci.

Paladini Musitelli ha sottolineato come anche in Gramsci la fortuna di un'opera, il suo successo di pubblico, divenisse modernamente sintomo della capacità di soddisfare i desideri del popolo, dunque elemento di valutazione intrinseca (l'elemento interessante di un'opera è quello per cui la si legge, che ne indica la funzione), aggiungendo poi considerazione inedite, e di grande interesse, su uno dei *filoni* culturali che più hanno interessato Gramsci e che meno forse sono stati dopo di lui scavati: il brescianesimo.

Romano Luperini ha messo in guardia da un processo di "classicizzazione" di Gramsci che a volte vuole imbalsamarlo. Gramsci non può essere dimenticato, oggi, se non altro perché ovunque nel mondo è considerato una fonte preziosa. Ma anche e soprattutto perché è fonte di una critica militante forte e molto viva. Come nel caso di Said, per il quale Gramsci ha compreso meglio di Foucault il rapporto tra cultura e potere, i meccanismi del potere, oramai eminentemente culturali: la colonizzazione dell'inconscio per tramite dei media, cui oggi assistiamo, non è un processo gramscianamente egemonico, pure di una sofisticazione senza precedenti?

Anche per questi motivi Gramsci è, alle soglie del nuovo secolo, ancora di grande attualità. E l'incontro fiorentino ha contribuito molto bene a confermarlo.

Gramsci e la rivoluzione in Occidente

Cronaca del Convegno Internazionale di Torino (4-6 dicembre 1997)

di

Stefano Azzarà e Emanuela Susca

Dopo il convegno di Cagliari, dopo Matera, Napoli e decine di seminari e dibattiti, le manifestazioni per i sessant'anni dalla morte di Antonio Gramsci non potevano che concludersi a Torino. Solo dalla città della Fiat e dei Consigli operai, è stato detto, poteva prendere avvio la sua riflessione; solo tra queste strade poteva maturare quell'idea di politica, partito e trasformazione, che avrebbe preso forma nei *Quaderni*. Una città oggi in crisi di identità, investita da processi di ristrutturazione tecnologica che mettono in discussione il ruolo della fabbrica, ma anche dalla dissoluzione di quel capitalismo familiare che da sempre è stato l'ossatura del sistema industriale italiano. Torino luogo ideale, quindi, quasi predestinato, per la verifica degli strumenti interpretativi che Gramsci ci ha fornito, per un loro adeguamento e rilancio.

Il convegno di Torino si è avvalso dell'apporto organizzativo del Partito della Rifondazione comunista. Dopo aver a lungo eluso i nodi fondamentali del dibattito politico-culturale, il Prc può impostare adesso un'analisi e un bilancio di quella storia lunga e complicata nella quale, in un modo o nell'altro, affondano le sue radici. Esiste un'eredità che per tanti aspetti è necessaria, per un partito che vuole contribuire a quell'impresa enorme che sarà la rifondazione del movimento comunista dopo la sconfitta di fine '900. Fare come se nulla fosse accaduto e riprodurre, per abitudine, linguaggi e schemi legati ad una fase determinata; oppure intestardirsi nei tanti alibi con cui l'anima bella difende la propria intatta purezza: sono le strade più facili per evitare ogni processo di autentica rifondazione. Servendosi delle riflessioni di alcuni tra i maggiori studiosi di orientamento marxista attivi nel dibattito internazionale, il Prc decide adesso di fare i conti con Gramsci, compiendo il primo passo verso una rielaborazione critica dell'esperienza che sta alle proprie spalle e verso la conquista di un'autentica cultura politica. Bisogna seguire con attenzione queste novità, vedere se questo partito riuscirà davvero a funzionare come un grande intellettuale collettivo, dimostrando così di aver raccolto nel modo più autentico l'eredità di Gramsci.

Primo obiettivo del convegno era senz'altro una riappropriazione di Gramsci da parte del movimento comunista. Che in questi ultimi tempi si sia svolta una vera battaglia intorno a Gramsci

è ormai assodato. Di fronte al tentativo reiterato di assorbirlo entro l'ideologia dominante, facendone un classico della filosofia o del pensiero politico, se non addirittura un teorico della "rivoluzione liberale", si tratta di rivendicarlo con intransigenza non solo il comunismo integrale, ma anche il contributo attivo di dirigente rivoluzionario, di fondatore e capo del partito comunista. Ciò impone, però, di confrontarsi in maniera puntuale con quelle deformazioni ideologiche, entrando nel merito e cercando di confutarle sul loro stesso terreno.

Questo confronto è oggi urgente già al livello storiografico e biografico. In questo senso, riappropriarsi di Gramsci significa smontare puntigliosamente, come ha fatto Ruggero Giacomini, un pericoloso revisionismo ormai affermatosi anche a sinistra. Un revisionismo che—per mettere Gramsci in conflitto con la tradizione che egli stesso fonda—costruisce il mito del "martire della democrazia" tradito da Togliatti e "abbandonato in carcere dal suo stesso partito", dando credito a una falsa lettura che già Mussolini aveva cercato di avvalorare. Effettivamente Gramsci vive in carcere momenti di grave sconforto, e in una lettera da Turi confessa alla cognata Tania la paura di essere stato lasciato solo dai compagni. Gramsci stesso però, avverte Giacomini, considera ben poco razionale questa impressione, ed è in grado di legarla al peggioramento del suo stato di salute, dovuto alla durezza del carcere e alla trascuratezza dei sorveglianti, crudele sino al limite dello stillicidio e finalizzata a "piegarlo e portarlo alla rottura col suo partito o alla morte".

Gramsci dunque "è consapevole del terrorismo materiale e morale di cui è vittima". Figura-chiave è qui il giudice istruttore Macis, che finge comprensione e disponibilità per ottenere la sua fiducia, lavorando poi con dubbi e sospetti per indurne il crollo psicologico. Contro la tesi di Aldo Natoli, secondo cui i tentativi dei comunisti francesi e italiani di mobilitare l'opinione pubblica internazionale in favore del compagno avrebbero impedito un ammorbidimento dei fascisti, non si tratta di dare una "rappresentazione idilliaca" dei rapporti fra Gramsci e il partito, ma di comprenderli senza falsarli. Certamente i contrasti e le differenze di valutazione furono notevoli, e non tutti, anche all'interno del carcere, capivano le sue scelte e le sue posizioni. E però, conclude Giacomini, "non ci fu alcun abbandono". Così come il partito "capì subito la perdita enorme subita con la carcerazione di Gramsci", ben sapendo che non avrebbe retto, allo stesso modo questi "mai si sentì spogliato delle sue funzioni di dirigente del partito", ma rimase fino in fondo fedele al proprio ruolo già attraverso la strenua resistenza, consapevole che, in carcere, "vivere è già lottare".

Il confronto ideologico non avviene però solo sul piano storiografico, ma va condotto anche ad un livello interpretativo. È quanto ha fatto Joseph Buttigieg, che ha ripercorso la genesi della categoria di "subalterno" nei *Quaderni*, denunciando poi l'uso distorto fattone oggi da storici e studiosi di scienze umane. Non c'è dubbio che molte categorie elaborate da Gramsci siano diventate imprescindibili in diversi ambiti di ricerca. "Egemonia", "rivoluzione passiva", "guerra di posizione", "intellettuale organico": sono ormai strumenti necessari per tutti gli studiosi. Essi

vengono però utilizzati, per lo più, senza una conoscenza diretta del testo, e dunque del contesto e della finalità che presiedeva alla loro genesi. Gramsci si proponeva, ricorda Buttigieg, di “osservare lo sviluppo delle classi subalterne in relazione ai processi del mondo economico”, mostrando come “la marginalità reale si riflette nella (ed è determinata dalla) marginalità nella storiografia”, e puntando con ciò stesso ad un superamento di tale condizione. Se il contesto dei conflitti di classe reali che fondano questa categoria viene espunto, il progetto egemonico gramsciano si riduce ad un “agone puramente culturale in storiografia e nelle scienze umane”.

Si tratta di estrapolazioni, però, “spesso ben poco innocenti”. Buttigieg denuncia il tentativo di utilizzare Gramsci per la costruzione di una teoria politica post-moderna e post-marxista, nella quale “si privilegia la frammentarietà sulla coesione, le alleanze ad hoc sui partiti”. Nessun discorso universalistico viene più considerato legittimo: non rimarrebbe che “un proliferare di voci, di identità discorsive irriducibili”, riflesso di una miriade di “lotte sociali equivalenti”, nelle quali—espunta la contraddizione capitale/lavoro—gli interessi di tutti i gruppi hanno lo stesso peso corporativo. Ecco allora che, nella generale subordinazione ideologica prodotta dall'offensiva post-moderna, “alcuni intellettuali di sinistra sembrano cercare in Gramsci strategie che garantiscano la sconfitta: lavorano perchè le lotte socio-economiche vengano riassorbite nel quadro liberale”.

È quanto accade, spiega Buttigieg, con il concetto-chiave di “società civile”. Gramsci affronta questo tema muovendo dalla consapevolezza che in essa “le classi dominanti e i gruppi subalterni non hanno lo stesso status”. Essa, dunque, non è il luogo neutrale del confronto delle idee e delle capacità pratiche in condizioni di pari mezzi e opportunità, ma “il luogo dell'egemonia della classe dominante”. Chi oggi, convertitosi al liberalismo, vuole utilizzare l'attenzione di Gramsci verso la società civile per celebrare in questa la soluzione di tutte le contraddizioni reali, non può che deformare il suo pensiero. Leggendo Gramsci in modo ideologico e selettivo, molti critici “sotto-enfatizzano la portata delle relazioni disuguali del potere entro la società civile”, occultando la funzione che questa svolge per l'egemonia della classe dominante, “ai fini del controllo non coercitivo dei gruppi subalterni”. L'interesse di Gramsci verso la società civile, in realtà, si lega alla sua preoccupazione per la marginalità che in essa scontano le classi popolari. L'intento è però chiaro: egli la studia “da un punto di vista critico, dal punto di vista dei gruppi subalterni”, indicando la necessità di costruire in essa, attraverso il partito, “un progetto controegemonico” che faccia saltare la subordinazione di classe.

L'aver preso—e restituito—consapevolezza dei tentativi di sottomissione ideologica di Gramsci, della battaglia da condurre e della funzione di questa entro i più generali processi egemonici del mondo intellettuale, è un primo grande merito del convegno. “Le classi dominanti”, ha spiegato Antonio A. Santucci, “occultano le verità di fatto al fine di ottenere un consenso indotto che viene spacciato come pubblica adesione”. Gramsci ha sempre respinto “il luogo comune della ‘politica come menzogna’”, e ci ha insegnato che “sulla falsificazione ideologica il movimento

operaio non può costruire nulla di duraturo”. Se la verità è presupposto ovvio nelle relazioni umane, essa è fondamentale nella azione politica che si rivolge alle masse: qui la “veracitas, intesa in senso kantiano” diventa una vera e propria “linea di condotta” da perseguire ad ogni costo, “quali che siano le conseguenze”. La battaglia per Gramsci si presenta in questo senso come una vera “opera di verità” che è al tempo stesso una prosecuzione del suo esempio. Detto questo, però, rimane il problema più urgente: cosa rimane di Gramsci e, dunque, della sua analisi del modo di produzione capitalistico, della società e della politica, della sua teoria dell'organizzazione e del movimento rivoluzionario? Come agisce, sul corpus degli insegnamenti che egli ci ha lasciato, la grande cesura storico-politica di questi ultimi anni, e le grandi trasformazioni sociali e produttive ancora in atto?

Sono temi che emergono sin dalla relazione di apertura di Edoardo Sanguineti. Il “nostro Gramsci”, dice questi, è quello “della quistione della egemonia: e dunque “della quistione degli intellettuali, dei produttori di ideologia, degli elaboratori, più o meno organici, delle autocoscienze di classe”. Ripercorrendo il Quaderno 11, Sanguineti ricostruisce la teoria del passaggio della coscienza di classe dall'in sè al per sè, evidenziando il movimento di auto-lacerazione con cui, in ogni uomo, si manifesta la contraddizione oggettiva: “il conflitto di classe, e specificamente la lotta per l'egemonia, è un conflitto che attraversa l'individuo, nel quale contrastano una coscienza tradizionale, elaborata dal dominio, e una coscienza organica, che lo collega concretamente, praticamente, alla sua classe”. Questa contraddizione deve risolversi, perchè l'azione stessa non sia paralizzata, attraverso una lotta che avviene prima al livello etico e poi a quello politico. È una concreta lotta storica, nella quale si sviluppa—Sanguineti cita lo stesso Gramsci—un’ “elaborazione superiore della propria concezione del reale . . . una ulteriore e progressiva autocoscienza in cui teoria e pratica finalmente si unificano”. Sanguineti ricorda a questo punto l'importanza degli intellettuali come organizzatori della coscienza e, dunque, del partito come intellettuale di massa e forma reale di tale organizzazione. In questo senso, visto che “l'autocoscienza di classe non viene mai meno da parte della classe dominante”, il “nostro Gramsci” è quello del “dovere dell'organizzazione”. Il Gramsci che ci insegna la “necessità pratico-teorica di un'adeguata ‘autocoscienza critica’”, decisiva in un momento storico in cui il concetto stesso di rivoluzione appare in qualche modo “colpevole”.

È a questa altezza che la relazione di Sanguineti si fa più provocatoria. Come tradurre concretamente tale esigenza di organizzazione in un processo rivoluzionario adeguato all'epoca della globalizzazione capitalistica, della “massima omogeneità e dis-omogeneità”? “Le rivoluzioni ‘contro Il Capitale’”, dice Sanguineti, “sono infine fallite”. Il compimento della mondializzazione, quella “infrenabilità” del capitalismo colta dallo stesso Marx, impone a questo punto “di riproporre alle radici il problema della rivoluzione, diciamola in questo modo, ‘secondo Il Capitale’”. Nelle

condizioni attuali, “il problema della rivoluzione in Occidente è diventato il problema della rivoluzione come tale”, perchè ormai “non c’è più altro che Occidente”.

Sanguineti propone l'immagine di un Gramsci che, “‘euro-centrico’ e ‘borghese-centrico’” come Marx, auspica l’“unificazione dell'umanità secondo un conformismo borghese”, attendendosi “un universalismo effettuale che pone le condizioni di una rivoluzione ‘secondo Il Capitale’”. Una replica alla sua relazione arriva da Giuseppe Carlo Marino. Questi ci presenta un Gramsci che, all'inizio degli anni '20, riflette su una sconfitta che sconta per certi aspetti la stessa radicalità di quella che noi oggi viviamo. Spentasi la speranza in una prosecuzione europea dell'Ottobre, il "biennio rosso" agitava le fabbriche e le campagne italiane, mostrando l'incapacità delle tradizionali forze liberali ad affrontare le nuove contraddizioni della società industriale, ma anche l'inadeguatezza dei partiti di massa a gestire ed organizzare il conflitto. Nella crisi del tradizionale blocco di potere, ha intanto buon gioco la propaganda fascista che calvalca la retorica della Grande Guerra, e così ben presto “la rivoluzione imminente si esaurisce e si converte nel suo contrario”.

Gramsci in questi anni denuncia l’“immaturità politica della sinistra”, e si dedica ad un lavoro di analisi delle classi e delle nuove forme del conflitto. Si concentra così sui processi di disgregazione e frammentazione, che investono le classi subalterne complicando “la morfologia delle forze popolari potenzialmente anticapitalistiche” ed esponendole “alle deviazioni filonazionalistiche e bellicistiche”. Come oggi il liberalismo divide artificiosamente occupati e disoccupati, vecchi e giovani, garantiti e non garantiti, prosegue Marino, così allora venivano contrapposti operai e contadini, combattenti e non combattenti. Gramsci “vede la portata epocale della crisi e vede l'alternativa reazionaria fascista”, data l'incapacità manifesta della sinistra a contrastare questa pericolosa frammentazione. Rifiutando l'opportunismo socialista e il massimalismo rivoluzionario, aveva elaborato la strategia d'avanguardia dei Consigli di fabbrica, nel quadro di una politica di alleanza con i contadini. Marino sottolinea così l'originalità del dirigente sardo rispetto alla tradizione che gli sta alle spalle e, insieme, la sua attenzione a quelle peculiarità nazionali con le quali deve fare i conti il processo rivoluzionario.

Forte di una minuziosa analisi di classe, Gramsci capisce “che in Italia è impossibile e sbagliata una pura imitazione della rivoluzione sovietica”. Egli punta così a “un movimento di massa città-campagna”. I Consigli erano certamente una realtà urbana: consentivano di sperimentare un diretto controllo della fabbrica unificando soggetti diversi—operai e impiegati, lavoratori con e senza partito, sindacalizzati e non—ponendosi come un “efficace esempio di autogoverno popolare”. Essi però non solo spostavano al livello politico la natura economicistico-corporativa delle rivendicazioni operaie ma, come nucleo di “coordinamento di forze e strategie diverse, che supera le fratture e unifica”, erano al tempo stesso modello di un'analogha saldatura con il mondo contadino. Gramsci così “fa scandalo” tra i suoi stessi compagni. Superata l'esperienza dei Consigli, le occupazioni delle fabbriche, animate dalla fiammata massimalista, gli appaiono

ormai solo “l'inizio della decadenza del movimento operaio”. Già a quest'altezza viene sviluppata “una nuova idea del soggetto rivoluzionario e della rivoluzione”, che coincide adesso “con il processo stesso che la rende possibile”, e cioè la “costruzione di un blocco sociale antagonista”. Fondamento del nuovo blocco è la capacità della classe operaia di portare dalla propria parte i contadini e, progressivamente, tutte le classi subalterne, facendo perno sul partito come avanguardia rivoluzionaria e “mente organizzativa di una complessa operazione egemonica e di ricomposizione”.

Declinando il leninismo secondo le condizioni della società italiana, Gramsci “pone le basi per saldare comunismo e democrazia”. La sua originalità risalta nella sconfitta attuale, conclude Marino, perchè questa “impostazione ai limiti dell'eresia marxista”, superando ogni concezione ottocentesca del conflitto, non solo ci aiuta a comprendere i processi di frammentazione cui le trasformazioni produttive sottopongono oggi le classi popolari dei paesi industrializzati, ma è capace di guardare anche al di là dell'Occidente. La sua teoria della rivoluzione parla oggi all'Italia, ma parla— come ha confermato la relazione di Jaime Massardo sull'attualità di Gramsci in America Latina—anche alle “aree ex-colonizzate del Terzo Mondo, ai paesi sottoposti al dominio imperialista”, mostrandosi così in grado di “sopravvivere alle forme storiche determinate del movimento operaio”.

Un Gramsci “profondamente nazionale” dunque, e proprio per questo capace di “conferire concretezza al suo ‘internazionalismo’”, evitando ogni caduta eurocentrica: è anche la lettura di Domenico Losurdo, che proprio nell'analisi della questione nazionale individua l'attualità di Gramsci. Il giovane sardo rifiuta il positivismo dei socialisti e il meridionalismo di Salvemini: egualmente inclini ad una naturalizzazione delle differenze sociali e di classe, essi finiscono per dividere l'Italia “in nordici e sudici”, rendendo impossibile “l'unità del blocco sociale popolare e l'unità della nazione”, impedendo la saldatura tra operai e contadini, Nord e Sud. Allo stesso modo, Gramsci respinge il falso internazionalismo dell'Intesa, l'imperialismo dipinto da “interventismo democratico”, mostrandosi “consapevole della centralità della questione nazionale, sia in relazione alle colonie (di cui appoggia le aspirazioni all'indipendenza), sia in rapporto all'Europa”.

L'attenzione di Gramsci alla questione nazionale, la sua analisi dei limiti del Risorgimento come “rivoluzione passiva”, la connessione tra autodeterminazione nazionale e processo di trasformazione socialista, mostrano ancora oggi la loro validità. All'interno del nostro paese, ad esempio, “la mancata soluzione della questione meridionale stimola le tendenze separatiste e mette in pericolo l'unità nazionale e i risultati della rivoluzione risorgimentale”. Se guardiamo agli avvenimenti che hanno determinato il crollo del campo socialista, poi, ci accorgiamo che proprio alla questione nazionale si è legata, nel bene e nel male, la sorte del progetto rivoluzionario. Questo entra in crisi laddove “la rivoluzione non è riuscita a divenire nazionale e popolare, dove il

socialismo era il risultato di una sorta di esportazione”, mentre resiste, pur nel feroce accerchiamento, laddove—a Cuba, in Cina, in Vietnam—i partiti comunisti “sono riusciti a fondere in un tutto indissolubile la causa della rivoluzione e la causa della nazione”. Sia il ciclo rivoluzionario francese che quello aperto dall'Ottobre russo hanno assimilato e per certi aspetti fondato l'idea di nazione. A rivendicare l'internazionalismo sono invece oggi, sulla scia dell'Intesa, i fautori di quella globalizzazione che occulta l'interventismo imperialista occidentale e statunitense. “Autentico internazionalismo” significa dunque, oggi “come ai tempi di Gramsci”, cogliere “l'intreccio indissolubile tra consapevolezza della questione nazionale e impegno internazionalista”, rinunciando all'esportazione astratta di un modello di trasformazione pensato per i punti alti dello sviluppo capitalistico.

Il confronto tra le relazioni si concentra a questo punto sull'interpretazione delle crisi capitalistiche e delle trasformazioni produttive. Il convegno entra così nel vivo, perchè si tratta adesso di verificare se le indicazioni metodologiche fornite da Gramsci consentano una lettura della crisi attuale e forniscano una piattaforma teorica capace di orientare ancora oggi un'efficace prassi politica comunista. Jean-Pierre Potier ci riporta così ad una situazione per certi versi analoga a quella del presente, ripercorrendo l'analisi gramsciana della grande crisi degli anni '30. Contro le interpretazioni liberali come quella di Einaudi, che vedevano la crisi come fenomeno congiunturale, Gramsci capisce che si tratta invece di una “crisi organica”, risultato di un “processo complesso” che rifiuta una “spiegazione monocausale”. Inserendosi nel dibattito economico di quegli anni, egli respinge sia la lettura di Giovanni Agnelli (che pure, leggendo la crisi in chiave di sottoconsumo e disoccupazione tecnologica, auspicava interventi di riduzione d'orario e aumenti salariali), sia quella di Jannaccone (che al contrario, vedendovi la rottura dell'equilibrio dinamico tra consumo e risparmio, chiedeva politiche deflazionistiche di bassi salari). Gramsci sottolinea piuttosto, in quella fase, “lo sviluppo di elementi parassitari che ipotecavano lo sviluppo produttivo”. Se in Italia ancora troppo forte era il peso della rendita fondiaria, in Inghilterra svolgevano un ruolo preminente, rispetto a quelle industriali, le attività commerciali e di servizio. Questo genere di attività improduttive era invece ridotto al minimo negli Stati Uniti. Qui “il fordismo fondava un'organizzazione sociale razionale, sottomettendo alla produzione sia il commercio che la distribuzione e i servizi”, e però il paese-guida della razionalizzazione produttiva risultava pericolosamente esposto al “parassitismo di borsa”.

Giungiamo così al momento nodale del convegno, la lettura gramsciana del fordismo e, dunque, la riattivazione delle sue categorie ai fini di una lettura del cosiddetto “post-fordismo”. Secondo Adalberto Minucci, l'analisi gramsciana dell'americanismo “rompe gli schemi della III Internazionale” che, muovendo da una lettura rigida di Marx, “negavano capacità di sviluppo tecnologico e innovazione a un capitalismo visto come ormai putrescente”. Gramsci riesce a cogliere la profonda novità dell'organizzazione fordista del lavoro, capace di minimizzare le spese

legando la crescita economica non “all'aumento della composizione organica del capitale ma all'innovazione organizzativa e tecnologica”. Se negli Stati Uniti la razionalizzazione del lavoro aveva condotto ad un crescente corporativismo, in Italia proprio gli operai “sono stati i portatori delle nuove e più moderne esigenze industriali”, e i loro sforzi di elaborare una più adeguata organizzazione sindacale sono stati stroncati da un padronato incapace di capire le loro istanze innovative. Non meno gravi sono state però le colpe della sinistra politica che, ancora legata all'impostazione terzinternazionalista, mostra “diffidenza e rifiuto verso le innovazioni” e, non cogliendo le trasformazioni che l'industria italiana stava attraversando, si rivela incapace di “affrontare la radicalità della crisi”. Gramsci ci insegna dunque—e ciò vale anzitutto per la crisi attuale—che “gli elementi di flessibilità” liberati nelle “transizioni interne” non vanno lasciati al “controllo del capitale” ma piuttosto “gestiti per saldare operai e tecnici, per sviluppare competenze che consentano un'autogestione della fabbrica”.

Il tema è qui decisivo e lo stesso segretario del Prc, Fausto Bertinotti, interviene nel merito. Bertinotti sottolinea la “feconda ambiguità” di Gramsci che, di fronte all'alternativa tra l'inerte contemplazione protestataria dei processi capitalistici e il pericolo della subordinazione apologetica alla modernizzazione, non può non rischiare e mettersi in gioco, spingendosi—lui “uomo di parte, tutto interno alla costruzione teorica marxista”—fino ai “territori-limite dell'avversario”, senza paura di affrontare questioni decisive come “i rapporti di produzione, la modernizzazione, la razionalizzazione capitalistica”. Se la nuova fase dello sviluppo capitalistico impone una generale ridefinizione di tutte le categorie interpretative, Gramsci allora è davvero utile in quanto “ha qualcosa da dirci proprio rispetto a questo processo di ricostruzione”. Bertinotti sottolinea però la difficoltà di tale operazione, dovuta alle condizioni radicalmente mutate che segnano la situazione storica presente, definita dai due grandi “eventi” della globalizzazione e della sconfitta del campo socialista. L'attuale ciclo produttivo si presenta del tutto diverso da quello precedente. “Il ciclo fordista-taylorista”, dice, pur tra grandi tragedie come le guerre mondiali e il nazi-fascismo, “conteneva nella fase matura del secondo dopoguerra anche un'ipotesi progressiva”. Al contrario, “l'attuale processo di modernizzazione porta in sé una vocazione—l'assolutizzazione della competitività delle merci, la mercificazione completa dei rapporti umani e dell'uomo stesso—che implica l'affermazione di una tendenza regressiva già sul piano della civiltà”. Non è possibile dunque una riproposizione letterale dell'analisi gramsciana del fordismo: assolutamente vitale è, piuttosto, riattualizzare il suo metodo di studio per approfondire il carattere di radicale novità della fase attuale.

La tematica del fordismo viene sviluppata anche da Alberto Burgio. Contestando la critica di subalternità mosssa a Gramsci da Bruno Trentin, Burgio chiarisce i termini del giudizio positivo di Gramsci sulle razionalizzazioni produttive improntate al cosiddetto “americanismo”. Gramsci coglie il funzionamento “disumanizzante” della fabbrica fordista rispetto alla tradizionale

produzione artigianale, e però questa considerazione non si risolve in una condanna delle innovazioni ma piuttosto nell'affermazione della “maggiore razionalità” che le anima, in quanto “produzione di massa destinata a mercati tendenzialmente universali”. Gramsci individua nella produzione standardizzata, capace di unificare l'umanità intera rispondendo ai suoi bisogni e al tempo stesso riplasmandoli, una “dimensione sociale oggettivamente contrastante al suo uso capitalistico”. Persino negli aspetti più alienanti della fabbrica fordista, come la divisione del ciclo in una serie di movimenti ripetitivi, egli rinviene, sottolinea Burgio, un elemento progressivo che va considerato “presupposto decisivo ai fini del rivolgimento rivoluzionario”, addirittura una “oggettiva potenzialità emancipativa”. Auspicando la generalizzazione del fordismo, e dunque del nuovo “tipo umano” da esso prodotto, Gramsci tiene infatti sempre presente la lezione della dialettica hegeliana ed è in grado di distinguere “tra l'elemento oggettivamente razionale immanente nei nuovi sistemi di fabbrica e la loro applicazione irrazionale, connessa agli interessi della classe dominante”.

Rifiutando ogni deriva antimodernista, si tratta dunque di preparare la trasformazione proprio agendo su questa distinzione, attraverso una “negazione determinata” che separi “gli aspetti regressivi e le potenzialità emancipative della ‘razionalizzazione’ taylorista” e consenta un diverso “uso sociale” della fabbrica. Quando l'operaio prende coscienza dei processi prima solo subiti, e capisce che proprio nella segmentazione del ciclo, nella parcellizzazione del lavoro e negli automatismi che ciò gli impone si fonda la sua partecipazione organica al lavoratore collettivo, ecco che la sua soggettività si trasforma. Questa “presa di coscienza” è già come tale un “salto di qualità” che attiva un processo di “ricomposizione” e “autodeterminazione integrale”, investendo l'intera umanità. A questo punto, la stessa attività produttiva assume una nuova “funzione sociale nel contesto di una comunità in grado di autogovernarsi”. La nuova consapevolezza rompe l’“eteronomia” capitalistica del lavoro e consente di “orientarlo al soddisfacimento effettivo dei bisogni sociali”. Ecco allora che l'analisi gramsciana degli elementi di razionalità del fordismo ci aiuta a comprendere le trasformazioni attuali, la natura oggettiva di quei processi “correntemente riassunti sotto la rubrica ‘crisi del fordismo’”, nei quali lo smantellamento della fabbrica è al tempo stesso un massiccio attacco capitalistico alla “potenzialità ricompositiva dell'attività produttiva taylorizzata”.

Nella sua relazione, Minucci aveva introdotto anche la questione della transizione al socialismo in condizioni di elevato sviluppo industriale, e cioè il tema eponimo della “rivoluzione in Occidente”. Si tratta dell'ultimo grande argomento affrontato dal convegno. Minucci aveva criticato l'incapacità del movimento operaio di affrontare la transizione “in termini di democrazia”, e aveva presentato un Gramsci che, attraverso la critica dell'Urss, si era reso consapevole della “necessità del pluralismo politico” e si era sforzato di pensare, nell'esperienza dei Consigli, una forma di “democrazia di tipo nuovo”, più attenta alle istanze di autogoverno della società civile che al ruolo

del partito. Diverso è stato il modo in cui questo tema è stato trattato da altri relatori, che hanno approfondito il concetto di "guerra di posizione".

“La necessità di superare il liberalismo” e le sue priorità politiche era per Gramsci assolutamente evidente, ha spiegato Francesco M. Biscione. In quel periodo storico, infatti, “il problema non era se superare lo Stato liberale, ma come superarlo”, evitando una risoluzione di destra della crisi della democrazia. Se Marx ed Engels hanno delineato “le leggi del modo di produzione capitalistico”, ha spiegato Hans Heinz Holz, con il '900 si è imposto il problema della “elaborazione teorica della lotta politica, dell'organizzazione, della formazione della coscienza rivoluzionaria”: un impegno portato a termine da Lenin. Dopo il '17 e il fallimento del tentativo di suscitare una rivoluzione in Occidente, la riflessione marxista si concentra su due questioni: “una teoria della costruzione del socialismo in un paese non sviluppato, e una strategia rivoluzionaria mondiale capace di appoggiare l'Urss”. Di fronte al compito decisivo di ripensare dal principio le condizioni della lotta di classe, Gramsci assolve al ruolo storico di “elaborare le linee portanti della strategia comunista in una società capitalistica avanzata”. Attraverso i concetti di "egemonia" e "guerra di posizione", egli supera ogni concezione quarantottesca della transizione e “dà un senso nuovo all'idea di rivoluzione permanente”.

La genesi di questa nuova strategia rivoluzionaria è stata ricostruita da Jacques Texier. È in seguito a gravi sconfitte, spiega questi, che Gramsci teorizza la "guerra di posizione": fallimento della rivoluzione in Occidente, disfatta del movimento operaio e della democrazia di fronte al fascismo, impreparazione totale rispetto alla ristrutturazione fordista (quel metodo "americano" con cui la borghesia “conquista l'egemonia sul terreno della produzione, senza far ricorso al fascismo”). Già in Engels, però, emerge un tema estremamente simile. Nell'Introduzione del 1895 alle *Lotte di classe in Francia*, Engels liquidava ogni residuo di blanquismo, dichiarando ormai improponibile il modello rivoluzionario quarantottesco. Per l'ultimo Engels, continua Texier, già nel biennio '48-'50 una trasformazione comunista attraverso un immediato e violento rivolgimento politico-sociale sarebbe stata impossibile. Per ragioni strutturali legate ad uno sviluppo economico ancora immaturo del continente europeo, oltre che per l'accresciuto potenziale di deterrenza monopolizzato nello Stato borghese, si impone ormai “una lotta durissima, che progredisce di posizione in posizione”. La migliore interpretazione di questa intuizione è fornita proprio da Gramsci, che nei *Quaderni* sviluppa la teoria del passaggio dalla guerra di movimento alla guerra di posizione anche attraverso una rivisitazione della Rivoluzione francese, letta adesso come un lento processo che attraversa tutto il XIX secolo sino al 1871.

Ma fonte altrettanto primaria della riflessione gramsciana sulla transizione è senz'altro l'Ottobre. L'approfondimento dell'esperienza leninista è per Gramsci decisivo sul piano teorico. Già Antonio A. Santucci aveva ricordato le critiche di Gramsci al meccanicismo delle "Tesi di Roma". Lì “le verità teoriche erano staccate dalla pratica, dalla storia, e finivano per ridursi così a

verità generali astratte”. Approfondendo le concrete vicende storiche russe, Gramsci capirà poi, secondo Georges Labica, che “le forme della transizione non obbediscono a nessuna norma rigida”, e si accorgerà che storicamente “le rivoluzioni sono avvenute in vari modi”. La "via maggiore" indicata da Marx ed Engels non è dunque esaustiva. I bolscevichi, che “hanno rovesciato i canoni del materialismo storico”, sono ad un tempo non-marxisti, perchè “hanno tradito Il Capitale”, e marxisti autentici, perchè “fedeli allo spirito di Marx, hanno liberato il marxismo da ogni incrostazione positivista”.

Se lo stesso Gobetti—per non parlare di Croce—interpreta il '17 come un evento tutto "orientale", Gramsci dunque, spiega Andrea Catone, si dimostra più attento alla concretezza storica. L'Ottobre non è "la presa del palazzo d'Inverno", un putsch violento che nulla ha da dire in una situazione in cui, come in Occidente, la transizione è complicata dal grande sviluppo della società civile. Esso è invece solo una tappa, “un momento all'interno di una guerra che attraversa fasi diverse”. Lungi dal contrapporre Oriente e Occidente, Gramsci distingue piuttosto "centro", "periferia" e "semiperiferia" del mondo capitalistico. In questo senso, l'Italia deve prestare attenzione alle vicende della Russia, un paese che presenta affinità di struttura e nel quale decisiva si è dimostrata l'alleanza tra operai e contadini. È qui che Gramsci approfondisce la distinzione tra "guerra di movimento" e "guerra di posizione". Se nel '17 le condizioni storiche impongono ai bolscevichi una manovra rapida e violenta, già nel '21 Lenin, a differenza di Trotskij, capisce che è il momento di passare ad una diversa forma di guerra. Una guerra però “non meno totale”, per la quale è necessario costituire “un soggetto rivoluzionario ancora più forte, un fronte totalmente compatto e senza divisioni”. In questo senso, come ha sottolineato Gianni Alasia, i Consigli operai, pensati da Gramsci sul modello dei soviet come “strumento di partecipazione e non di delega”, non possono essere assimilati alle forme della democrazia pluralista borghese.

Che indicazioni trarre dalla riflessione gramsciana sulla transizione, in vista di una strategia politica comunista adeguata all'epoca del capitalismo mondializzato? Un primo tentativo di conclusione e bilancio è impostato—nei limiti del possibile—da Raul Mordenti, che affronta senza mezzi termini il tema della rivoluzione. La giusta avversione di Togliatti alla retorica rivoluzionaria, dice Mordenti, ha finito involontariamente per bloccare ogni discussione collettiva sulla trasformazione, consolidando una concezione “primitiva e rozza”. Oggi, nelle condizioni della nuova fase storica, “è necessario ricominciare a parlarne”, ricordando anzitutto che “comunista è chi si pone il problema della fuoriuscita dal capitalismo e dal suo Stato”. Detto questo, è innegabile il deficit teorico-politico con cui i comunisti affrontano oggi questo compito: “non siamo ancora in grado di articolare un discorso credibile intorno alla rivoluzione e neppure, a ben vedere, osiamo ‘pensarla’, cioè farne oggetto di indagine e dibattito”. È proprio qui che si conferma attuale e imprescindibile l'insegnamento di Gramsci. Questi ci trasmette non solo un metodo di lavoro politico e intellettuale che impone di prestare sempre attenzione alle forme di coscienza delle masse,

ma soprattutto il modello di un dirigente politico che non fa che “pensare e progettare la rivoluzione comunista in Italia”. Per il Gramsci che rompe con il blanquismo, dice Mordenti, “la rivoluzione non è kairòs, attimo irripetibile, nè chronos, il tempo dell'omogeneità consequenziale, ma piuttosto epoca, éra, un processo dai tempi lunghi”. Da qui l'idea della "guerra di posizione", che avanza di casamatta in casamatta, “come una sorta di barriera corallina, che si costruisce sotterraneamente, molecolarmente”. Associandosi e unificandosi nel partito, le classi subalterne occupano con la loro storia la società civile e così “riescono a raggiungere la dimensione politica e a farsi Stato”.

Da qui le enormi difficoltà che ci attendono. “Lo Stato di oggi”, continua Mordenti, “è senza centro e senza confini”. Porsi il problema di una sua conquista che non si risolva in un'operazione politicistica, che non imprigioni entro i limiti di questo Stato, come è accaduto infine al Pci, impone di sviluppare “un'opera di democratizzazione della società civile, di organizzazione diffusa dell'antagonismo”. Un processo lento e di lunga durata, ma “che inizia subito, già prima della conquista del potere”. Non c'è in questo senso un prima e un dopo: si tratta di realizzare “un dualismo di poteri di lunghissimo periodo”. Ecco allora che, ereditando nel migliore dei modi gli insegnamenti di un'intera tradizione, e cercando così di spingerci con Marx, Gramsci e Lenin oltre Marx, Gramsci e Lenin, “noi oggi possiamo cominciare a pensare e progettare la rivoluzione, la nostra utopia concreta, ciò che ci rende comunisti”.

Gli scritti di Eugenio Garin su Gramsci

In un volume intitolato *Con Gramsci* (Roma, Editori Riuniti, 1997, pp. 160) vengono presentati tutti i maggiori scritti di Eugenio Garin sull'autore dei *Quaderni del carcere*.

Il percorso di Garin attraverso la politica, la filosofia e la cultura italiana del Novecento è stato fortemente segnato dall'incontro con Gramsci anzi, a detta dello stesso autore, che non è mai stato marxista e comunista, proprio quell'incontro, avvenuto nel mentre si svolgevano le terribili vicende di questo secolo, lo ha spinto ad operare una scelta di schieramento senza per questo venire mai meno a quell'obbligo di onestà intellettuale a lui richiesto dalla sua stessa attività di studioso.

Il profilo di Gramsci che Garin offre al lettore nel primo saggio della raccolta riesce a mescolare con ponderatezza ed equilibrio l'aspetto politico e quello privato della vita del pensatore sardo insistendo con forza, anche all'interno di uno scritto che si presenta con i caratteri della biografia, sul problema centrale della riflessione gramsciana che è il problema centrale della riflessione dell'autore: il rapporto tra politica e cultura. Seppure l'oggetto della ricerca che Gramsci si proponeva di effettuare nei *Quaderni*, esposto nella lettera a Tania del 19 marzo 1927, sembrava presentarsi come un approfondimento della discussione <sulla crisi del positivismo e le origini dello "storicismo" in Italia, su Croce e Marx, sulla storia italiana e le matrici del fascismo, sulla formazione dell'unità italiana, sui partiti e sul movimento operaio> (p. 38), totalmente nuovo è l'approccio, il metodo, tanto "disinteressato" quanto rigoroso, tutto teso a penetrare teoricamente i problemi concreti al fine di renderli comprensibili per un intervento politico. In questo senso va individuato il ruolo nuovo che Gramsci assegna all'intellettuale che non può pretendere di sapere senza comprendere e "senza sentire ed essere appassionato [...] senza sentire le passioni elementari del popolo" (Q. 1505).

Nel saggio dedicato a *Gramsci e il problema degli intellettuali*, Garin ricostruisce la questione degli intellettuali in Italia avendo come riferimento tutta l'esperienza gramsciana ed affermando, *apertis verbis*, che quanto sostenuto da Gramsci nella precedente citazione "giunse solo al termine di un lungo viaggio, e dopo un serrato confronto con le concezioni dominanti" (p. 67). Secondo Garin già ai tempi dell'*Ordine Nuovo*, le "prese di coscienza" era affidata agli intellettuali, i medesimi che, nello scritto incompiuto del 1926 sulla *Questione meridionale*, venivano analizzati anche in rapporto alla loro collocazione sociale, che garantiva alla maggior parte di loro la completa assimilazione al blocco dominante, con pochissime eccezioni, ad

esempio Gobetti, il cui sforzo “di creare una larga massa di intellettuali di sinistra, ossia organicamente connessi al proletariato” (p. 95), chiudeva significativamente la ricerca di Gramsci. Nei *Quaderni* la questione degli intellettuali diventerà il vero nodo da sciogliere, il problema centrale, il punto di contatto fra riflessione teorica gramsciana e progettualità politica. Se non esiste connessione fra intellettuali e popolo-nazione, se non c'è diffusione e socializzazione della verità, se, quindi, il moderno Principe come intellettuale collettivo non assolve alla sua funzione di cemento del blocco sociale, si torna alle caste, alle *élites*, viene meno la funzione che Gramsci affida al filosofo democratico.

Garin sottolinea come Gramsci riesca a mettere a fuoco sia la condizione in cui l'intellettuale si mantenga disorganico sia quella in cui diventi organico: “Nell'una come nell'altra condizione il nesso fra cultura e politica si profila nettamente nei testi gramsciani, fuori da ogni equivoco” (p. 105).

Con la stessa chiarezza con cui individua la funzione attribuita da Gramsci all'intellettuale nella prospettiva dell'elevazione culturale delle classi subalterne, Garin mette in evidenza il contrasto con Croce partendo dai presupposti della formazione crociana di Gramsci che non può essere definita provinciale soltanto perché non maturata nella lettura di Dilthey, Simmel, Weber, Husserl o per aver “respirato atmosfere diverse da quella circolante oltre i confini d'Italia” (p. 112).

Croce è figura centrale della cultura italiana ed europea, anche e soprattutto durante il fascismo, è un intellettuale borghese con cui bisogna fare i conti affinché la sua tanto sbandierata religione della libertà si affermi veramente, ma come liberazione di tutti gli uomini. Insomma, il filosofo napoletano non è un idolo, ma un interlocutore con cui lottare continuamente; di fronte a Croce, la meditazione di Gramsci conserva “non solo una funzione critica sempre utile, ma una netta autonomia e, oggi, nel mondo, una grande freschezza e una singolare attualità” (p. 124). Par di capire, allora, che il senso dell'*Anti-Croce* non sia racchiuso esclusivamente nella critica del neoidealismo italiano, ma sia, nella mente di Gramsci, qualcosa di più ampio, di più politicamente fondato: l'analisi delle forme nuove assunte dal confronto fra capitalismo e socialismo e, quindi, la ricerca della strada da percorrere per un movimento operaio duramente sconfitto non soltanto in Italia. Quindi Garin sottolinea come discussione teorica e presa di posizione politica nei confronti degli intellettuali italiani nell'epoca dell'affermazione del fascismo vadano lette, in Gramsci, in stretta connessione con le verifiche della storia. Si può dire che Gramsci sia interpretato come una bussola che consente di orientarsi nella storia degli intellettuali italiani per coglierne le specificità, le particolarità, ma anche i momenti di continuità, a partire, però, dal punto di vista “partigiano” di chi si schiera con le classi subalterne.

Se questo è, al fine, il Gramsci di cui Garin ci parla, è utile mettere in evidenza due questioni che lo studioso affronta e che, e a ben vedere, costituiscono il nucleo forte del sempre ritornante problema dell'attualità di Gramsci: 1) scrive Garin: “Gramsci vuole per tutti quella stessa cultura che è stata di pochi, non un'altra cultura; anche se è chiaro che, rompendo le barriere di classe, diventerà per ciò stesso altra cosa: la quantità si farà qualità” (p. 113); poiché è noto come la scuola e l'educazione siano per Garin un'autentica vocazione, è facile intuire la sua profonda consonanza con la posizione gramsciana e la altrettanto profonda delusione di fronte su una scuola le cui carenze favoriscono l'avanzata quasi inarrestabile della televisione devitalizzando proprio uno degli aspetti centrali della riflessione gramsciana che l'autore sente così vicino; 2) scrive Garin: “un richiamo a Gramsci, e soprattutto a un'onesta lettura opposta a ogni disonesta "sollecitazione" di testi [...] significa invito alla chiarezza, e ai problemi reali di una società in trasformazione” (p. 136); in maniera evidente, l'autore invita a leggere Gramsci secondo Gramsci e non secondo le contingenze del momento cedendo davanti a sollecitazioni che lo vogliono ora liberaldemocratico ora riformista e lo sottraggono al tempo storico della sua riflessione e della sua lotta: “ Gramsci è [...] di quanti credono nel compito critico di una cultura volta a liberare gli uomini in terra, per costruire una città giusta; per la sua moralità impietosa; per la sua ironica lucidità; per il suo atteggiamento di lotta in un tempo di lotta” (p. 60). Essere con Gramsci, secondo Garin, significa leggere Gramsci e trovare nella sua opera delle “risposte attuali” in un tempo che è diverso dal suo e a domande diverse; “ma a condizione che non ne sia alterata la voce da ipotesi interpretative interessanti” (p. 143). Rispettando questa condizione è possibile avviare un nuovo dialogo con Gramsci rinvenendo nella sua opera ciò che è datato, ma rivalutando tutto ciò che ancora può essere oggetto di discussione e di confronto; ad esempio il rapporto politica-cultura che rappresenta l'asse portante dei saggi gramsciani di Garin.

Dall'analisi di questo nesso così come viene condotta dall'autore emerge, peraltro, e si afferma con prepotenza l'immagine di Gramsci filosofo democratico, ossia di intellettuale che riesce a realizzare un interscambio continuo fra filosofia e politica giungendo non solo a definire la democrazia ma anche a teorizzarla (la cultura da estendere alle masse). Che molti abbiano rifiutato e rifiutino a Gramsci la militanza fra i filosofi è cosa risaputa e non soltanto agli addetti ai lavori. Ma che, come ricordava Garin in un'intervista rilasciata in occasione del centenario della nascita di Gramsci, per essere considerati filosofi dal mondo accademico bisogna aver scritto almeno un saggio sui concetti di spazio e di tempo, la dice lunga sul perché dell'estraneità del pensatore sardo non solo alle università ma anche a settori vasti del mondo culturale italiano. Uno dei meriti maggiori di Garin sta proprio nel descrivere l'iter di un dirigente politico che è intellettuale anche nel senso teoretico del termine in quanto elabora un concetto di filosofia che sicuramente, come si è scritto, non sarà accettato dai filosofi di

professione, ma diventerà irrinunciabile punto di riferimento per quanto interpretano la filosofia com'è intesa da Gramsci, ossia punto di sublimazione di un'intransigenza morale che si traduce in una lotta, anche fino alle estreme conseguenze, avente come obiettivo la libertà; sembra di poter dire che con questa filosofia di Gramsci, Garin concordi pienamente.

Guido Liguori

Ecco, il nuovo “sito” Internet della IGS:

Domenico Losurdo ricostruisce l'evoluzione politica di Gramsci: dal liberalismo al «comunismo critico»

«Il comunismo può essere inteso solo come compimento della modernità. E' solo in questo senso che si può parlare di "socialismo critico" ovvero di "comunismo critico"»: la chiave di lettura che Domenico Losurdo utilizza per ricostruire l'evoluzione intellettuale e politica di Antonio Gramsci (*Antonio Gramsci dal liberalismo al «comunismo critico»* - Gamberetti, Roma 1997, pp. 259, £ 29.000), è al tempo stesso una presa di posizione entro quella vera e propria *battaglia delle interpretazioni* che si sta svolgendo intorno alla figura del grande rivoluzionario, a sessant'anni dalla morte. Una battaglia nella quale finiscono per entrare in gioco, inevitabilmente, gli assetti egemonici del mondo culturale italiano dei nostri giorni.

Di fronte al rancoroso rifiuto cattolico della modernità, così radicato nel provincialismo di una cultura cresciuta all'ombra del *Sillabo*, di fronte al rozzo evolucionismo meccanicistico delle stesse forze socialiste, il giovane Gramsci non può, agli esordi, che confrontarsi con il liberalismo. Di gran lunga più avanzati gli appaiono - rispetto alla difesa del diritto divino contro lo Stato e rispetto alla subalternità del riformismo al positivismo borghese - Croce e anche Gentile, nei quali egli saluta la continuazione della lezione di Hegel, e dunque il riconoscimento della legittimità del moderno (nonché, per l'Italia, del Risorgimento) contro le forze della reazione.

La fedeltà ad una rigorosa prospettiva storica salva i due filosofi neo-idealisti dal greve naturalismo che legge la Prima guerra mondiale come scontro di razze, o da una sua trasfigurazione come "guerra di fedi". E però, proprio in Croce e Gentile trovano conferma i limiti di una tradizione liberale costitutivamente incapace di andare oltre la propria parzialità, e che continua quindi a considerare le classi subalterne come una «moltitudine bambina», buona tutt'al più come pedina delle *élites* nella guerra tra le nazioni. E' a partire da qui che Gramsci, rinunciando ad una condanna apocalittica della storia della borghesia, si impegna in un bilancio critico nel quale il comunismo si configura come l'*erede consapevole* dei punti alti della tradizione liberale. Come il movimento nel quale l'organizzazione autonoma delle masse travolge ogni clausola d'esclusione (verso le classi lavoratrici o i popoli dei paesi coloniali) e porta a reale compimento quel processo di costruzione dei diritti *universali* dell'uomo lasciato a metà dalla borghesia stessa.

Proprio questa impostazione del problema della trasformazione, che corrobora l'analisi della situazione concreta con il metodo della dialettica hegeliana, consente a Gramsci di riconoscere subito la legittimità della rivoluzione di Lenin, la «rivoluzione contro *Il capitale*» che manda per aria le codificazioni meccanicistiche ed economicistiche del marxismo. Gli consente inoltre - distinguendolo da tutto il marxismo occidentale - di non dissolvere l'idea del comunismo nell'attesa messianica della palingenesi sociale, della fine di ogni conflitto, della nascita dell'"uomo nuovo".

Nella riflessione sulla «società regolata», istanze quali la questione nazionale e religiosa, o la forma dello Stato e del mercato socialista, lungi dall'essere astrattamente liquidate, trovano la loro giusta dimensione come problemi costitutivi di una democrazia reale. Proprio il profondo senso storico di un pensatore in grado di porre (in anticipo su tutti) questo genere di problemi, conclude Losurdo, deve esserci oggi di aiuto per un bilancio che sappia affrontare in maniera critica le complesse vicende del Novecento, senza pretendere di ridurle ad «un nuovo capitolo di teratologia».

Stefano G. Azzarà

* * * * *

BIBLIOTECA GRAMSCIANA

Da quattro anni opera ad Ales, il paese natale di Antonio Gramsci un gruppo di lavoro composto da bibliotecari e archivisti, che sta costituendo una biblioteca interamente dedicata agli scritti di e su Gramsci. Si tratta di raccogliere sotto un'unico tetto tutte le edizioni italiane e straniere degli scritti di Gramsci, così come tutte le voci elencate nella *Bibliografia Gramsciana* e nel suo recente supplemento aggiornato al 1993. Allo stato attuale dei lavori sono già stati risolti numerosi problemi tecnici, quali: la definizione dei compiti e delle competenze di quanti si stanno impegnando in questo progetto; la scelta del software per il trattamento amministrativo e biblioteconomico dei libri, dei periodici e degli articoli; l'individuazione degli spazi e delle scaffature per accogliere il materiale bibliografico, che per'altro incomincia già ad acquisire una certa consistenza. La fase ulteriore del progetto, una volta collocata definitivamente la **Biblioteca Gramsciana**, come si prevede, nella casa natale di Gramsci, sarà quella che si può definire il "passaggio della biblioteca al lettore", con un servizio di prestito in loco e di consultazione internazionale attraverso mezzi informatici e telematici. Vogliamo che la Biblioteca Gramsciana diventi una realtà fattiva e operante a breve termine. Questo obiettivo può esser raggiunto solo con il sollecito contributo di tutti i membri della IGS, il cui unico impegno è di spedire copia delle loro pubblicazioni al responsabile del gruppo di lavoro:

Luigi Manias
via Amsicora 27
09091 Ales (OR)

Aggiornamento *Bibliografia gramsciana*

Italia: Secondo e terzo quadrimestre 1997

a cura di

Guido Liguori

Il presente contributo bibliografico, relativo al secondo e terzo quadrimestre del 1997, si propone di concorrere al periodico aggiornamento della preziosa Bibliografia gramsciana di John Cammett, ora disponibile anche su Internet.

Il curatore del presente lavoro è conscio dei limiti dello stesso, relativi soprattutto alla stampa quotidiana e periodica, e chiede la collaborazione di tutti i lettori e gli studiosi per fornire un aggiornamento bibliografico sempre più completo e per integrare le voci eventualmente non monitorate, soprattutto per l'anno 1997. Le segnalazioni dovranno tempestivamente pervenire via fax al numero 06-6792085. A partire dal 1998 la bibliografia riprenderà la sua precedente cadenza semestrale.

Secondo quadrimestre 1997

1. Libri e fascicoli di rivista monografici

A partire da Gramsci, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71 (articoli di Joseph Buttigieg, Luciano Canfora, Giuseppe Chiarante, Carlos N. Coutinho, Valentino Gerratana, Guido Liguori, Domenico Losurdo, Lucio Magri, Gianfranco Nappi, Antonio A. Santucci).

Bodei, Remo, *La filosofia del Novecento*, Roma, Donzelli, 1997, pp. 54-60 (*Da Croce a Gramsci*).

Daniele, Chiara, *Storia delle fonti*, in Antonio Gramsci - Tatiana Schucht, *Lettere 1926-1935*, a cura di Aldo Natoli e Chiara Daniele, Torino, Einaudi, pp. LVII-LXXIII.

Garin, Eugenio, *Intervista sull'intellettuale*, Roma-Bari, Laterza, 1997, pp. 53-60, 108 e passim.

Giacomini, Ruggero, *Antonio Gramsci*, numero monografico di "Il calendario del popolo", maggio 1997, n. 609, pp. 64.

Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. XXXV-202 (saggi di Paolo Bagnoli, Carlo Carini, Sergio Caruso, Vittore Collina, Francesca Izzo, Franco Livorsi, Corrado Malandrino, Salvo Mastellone, Marcello Montanari, Franca Papa, Andrea Spini, Giuseppe Vacca).

Leone de Castris, Arcangelo, *Gramsci rimosso*, Roma, Datanews, 1997, pp. 108.

Losurdo, Domenico, *Antonio Gramsci dal liberalismo al "comunismo critico"*, Roma, Gamberetti, 1997, pp. 259.

Maitan, Livio, *Il marxismo rivoluzionario di Antonio Gramsci. Edizione riveduta con una breve antologia di scritti di Gramsci e su Gramsci*, numero speciale monotematico di "Bandiera rossa", 1997, n. 69, pp. 128. Con articoli di Lucio Libertini, O. (Blasco), Ernst Mandel, Angelo Tasca.

Natoli, Aldo, *Introduzione a Antonio Gramsci - Tatiana Schucht, Lettere 1926-1935*, a cura di Aldo Natoli e Chiara Daniele, Torino, Einaudi, pp. VII-LVI.

Vagnarelli, Giovanni, *La Rivoluzione russa tra Gramsci e Gobetti*, introduzione di Augusto Illuminati, Ripatransone, Maroni, 1997, pp. VIII-116.

2. Saggi

Bagnoli, Paolo, *Le Lettere dal carcere e i Quaderni*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 35-50.

Carini, Carlo, *Nuova forma di governo e rappresentanza politica*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 179-202.

Collina, Vittore, *Giacobinismo e antigiacobinismo*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 97-110.

Caruso, Sergio, *La riforma intellettuale e morale*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 73-96.

Izzo, Francesca, *Le critiche del marxismo filosofico: Luporini*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 21-34.

La Porta, Lelio, *Note sul concetto di Stato e democrazia in Gentile e Gramsci*, in "Il Calendario del popolo", giugno 1997, n. 619, pp. 36-39.

La Rocca, Tommaso, *Antonio Gramsci: sulla religione popolare*, in "Religione e scuola", 1997, n. 5, pp. 29-47.

Livorsi, Franco, *Gramsci e la cultura politica della sinistra*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 51-72.

Malandrino, Corrado, *Autonomie e federalismo*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 147-162.

Mastellone, Salvo, *Introduzione. Una lettura diacronica dei Quaderni del carcere*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. IX-XXXV.

Melchionda, Enrico, *Gramsci dopo il Pci*, in "Finesecolo", 1997, n. 1, pp. 85-98.

Montanari, Marcello, *Verso la democrazia. Osservazioni su etica e politica*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 131-146.

Papa, Franca, *Idee per una Costituente nei Quaderni*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 163-178.

Pistillo, Michele, *Mussolini e Gramsci dal "biennio rosso" al 1926*, in "Critica marxista", 1997, n. 1, pp. 43-51.

Spini, Andrea, *Gli intellettuali e i processi politico-culturali nei Quaderni del carcere*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 111-130.

Tortorella, Aldo, *Il fondamento etico della politica in Gramsci*, in "Critica marxista", 1997, n. 2-3, pp. 62-71.

Vacca, Giuseppe, *L'interpretazione dei Quaderni del carcere nel dopoguerra*, in *Gramsci: i "Quaderni del carcere". Una riflessione politica incompiuta*, a cura di Salvo Mastellone, Torino, Utet libreria, 1997, pp. 3-20.

Vander, Fabio, *Il trasformismo nella tradizione liberale italiana*, in "Critica marxista", 1997, n. 1, pp. 52-57 (passim).

3. Articoli, note e recensioni

Anche Gramsci giocava con le quartine, in "l'Unità", 21 agosto 1997.

Anselmi, Michele, *Muore Lino Del Fra, nel '77 il suo Gramsci "dal carcere" fece discutere a sinistra*, in "l'Unità", 21 luglio 1997.

Baratta, Giorgio, *Gramsci tra filosofia e politica (Il "ritorno a Marx" secondo il rivoluzionario sardo)*, in "Liberazione", 25 luglio 1997.

Baratta, Giorgio - Liguori, Guido, *Gramsci e la società civile a Cuba*, in "Latinoamerica", 1997, n. 64.

Battista, Pierluigi, *Un inamissibile attacco*, in "La Stampa", 14 luglio 1997.

Burgio, Alberto, *Gramsci a stelle e strisce (L'autore dei Quaderni del carcere ammiratore degli Usa?)*, in "il manifesto", 12 agosto 1997.

Buttigieg, Joseph, *Chi ha paura di Gramsci?*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.

Canfora, Luciano, *Azzardi esegetici (Gramsci 1997: un anniversario imbarazzante)*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.

Caprioglio, Sergio, *Gramsci visto da Sergio Solmi*, in "Belfagor", 1997, n. 310, pp. 391-394.

Casalegno, Andrea, *Gramsci a due voci, e sullo sfondo il partito (Il carteggio con la cognata Tatiana)*, in "Il Sole-24 ore", 13 luglio 1997.

Chiarante, Giuseppe, *Oltre la "rivoluzione passiva"*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.

Colajanni, Napoleone, *Caro D'Alema, Gramsci non è mai stato liberale*, in "Il Messaggero", 7 agosto 1997.

Cofrancesco, Dino, *Gramsci liberale ad honorem (D'Alema rilegge a suo modo il fondatore del Pci)*, in "Corriere della sera", 1 agosto 1997.

Coutinho, Carlos Nelson, *Oggi sta nel Pt di Lula (Gramsci in Brasile)*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.

D'Alema, Massimo, *Che eretico quel Gramsci liberale (Il segretario del Pds D'Alema rilegge le analisi che anticipavano la globalizzazione. Le critiche al "parassitismo statale" e la lezione per il Welfare)*, in "Il Sole 24 Ore", 31 luglio 1997.

Da Einaudi il carteggio tra Gramsci e Tatiana, in "l'Unità", 13 giugno 1997.

Dondi, Walter, *Antonio Gramsci, le lettere, la famiglia, il partito. Una mostra per riflettere sugli anni del carcere*, in "l'Unità", 31 agosto 1997.

Fiori, Giuseppe, *Scrivere senza mai sedersi [da Vita di Antonio Gramsci, Laterza]*, in "Avvenimenti", 21 maggio 1997.

Formenti, Carlo, *Il Gramsci kantiano divide la sinistra (Aldo Tortorella su "Critica marxista" fa vestire al pensatore comunista i panni del moralista. Flores d'Arcais: "Lettura strumentale")*, in "Corriere della sera", 20 luglio 1997.

Galante, Severino, *A mille metri per discutere di "rivoluzione in Occidente" (Una giornata di studi a Plataci in Calabria)*, in "Liberazione", 25 luglio 1997.

Gerratana, Valentino, *"Gramsci ha visto più lontano, il tempo gli ha dato ragione"*, intervista a cura di Guido Liguori, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.

Gorlier, Claudio, *Gramsci in libera uscita*, in "La Stampa", 11 giugno 1997.

Gramsci, Cesarina, *Mio padre, il Gramsci nero (Riscoperte/Il fratello del fondatore del Pci)*, intervista a cura di Roberto Di Caro, in "L'Espresso", 15 maggio 1997.

Gramsci tricolore e l'ansia quirinalizia di Violante, in "Liberazione", 6 maggio 1997.

Gravagnuolo, Bruno, *Ma lo avevano già detto quei marxisti revisionisti...*, in "l'Unità", 19 luglio 1997. [sul "kantismo" di Gramsci]

- Gravagnuolo, Bruno, *D'Alema, Maffettone e il vecchio Gramsci*, in "l'Unità", 1 agosto 1997.
- Gualtieri, Roberto, *Quei "Quaderni" non erano appunti, ma un sistema*, in "l'Unità", 17 luglio 1997.
- Il Cepes di Palermo ricorda Gramsci*, in "il manifesto", 14 maggio 1997.
- Il giallo della lapide scomparsa (Gramsci)*, in "Qui Roma", allegato a "La Stampa", 13 maggio 1997.
- La vita di Antonio Gramsci*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.
- Latini, Fabrizio, *Gramsci, il filosofo in luce ("Filosofia e politica", nuova antologia dei "Quaderni" curata da Franco Consiglio e Fabio Frosini)*, in "Liberazione", 5 giugno 1997.
- Leiss, Alberto, *Compagni, anche Gramsci era kantiano. E allora mettiamo l'Etica al primo posto (Il pensatore dei Quaderni? Non distante da quello di Koenisberg: lo sostiene Aldo Tortorella su "Critica marxista")*, in "l'Unità", 19 luglio 1997.
- Leone de Castris, Arcangelo, *Sconosciuto Gramsci*, in "Rifondazione", maggio 1997, n. 2.
- Leone de Castris, Arcangelo, *Gramsci rimosso. Un'anteprima di Arcangelo Leone de Castris*, in "Liberazione", 25 giugno 1997.
- Libertini, Lucio, *Nel fondo c'è un messaggio morale [1947]*, in Maitan, Livio, *Il marxismo rivoluzionario di Antonio Gramsci. Edizione riveduta con una breve antologia di scritti di Gramsci e su Gramsci*, numero speciale monotematico di "Bandiera rossa", 1997, n. 69, pp. 114-117.
- Liguori, Guido, *Quell'unico discorso in parlamento*, in "il manifesto", 1 maggio 1997.
- Liguori Guido, *Che cosa si trova in libreria...*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.
- Liguori, Guido, *...e cosa leggere in biblioteca*, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.
- Liguori, Guido, *La International Gramsci Society*, in "Ragionamenti", 1997, n. 3.
- Liguori, Guido - Baratta, Giorgio, *Gramsci e la società civile a Cuba*, in "Latinoamerica", 1997, n. 64.
- Liguori, Guido, *Gramsci e Tatiana, tutto il carteggio. Dentro l'enigma del grande prigioniero*, in "l'Unità", 25 luglio 1997.
- Losurdo, Domenico, *"Tutto è mutato dai suoi tempi, ma Gramsci ci parla ancora"*, intervista a cura di Guido Liguori, in *A partire da Gramsci*, inserto "Contesti" di "Cominform", 13 maggio 1997, n. 71.
- Losurdo, Domenico, *Nordici e sudici da Gramsci a Bossi*, in "il manifesto", 14 maggio 1997.
- M.C., *Un rivoluzionario: non piegarlo a tutti gli usi (A Torino convegno sul pensatore comunista)*, in "Liberazione", 5 giugno 1997.

Magri, Lucio, *Perché ci serve la sua lezione*, intervista a cura di Guido Liguori, in *A partire da Gramsci*, inserto “Contesti” di “Cominform”, 13 maggio 1997, n. 71.

Mandel, Ernst, *Una valutazione critica di Ernst Mandel* [1992], in Maitan, Livio, *Il marxismo rivoluzionario di Antonio Gramsci. Edizione riveduta con una breve antologia di scritti di Gramsci e su Gramsci*, numero speciale monotematico di “Bandiera rossa”, 1997, n. 69, pp. 121-122.

Mastroianni, Giovanni, *Antonio Gramsci, Lettere dal carcere 1926-1937*, in “Belfagor”, 1997, n. 310. pp. 491-501.

Mordenti, Raul, *Ri-leggere e praticare Antonio Gramsci*, in “Liberazione”, 6 luglio 1997.

Nappi, Gianfranco, *A partire da Gramsci*, in *A partire da Gramsci*, inserto “Contesti” di “Cominform”, 13 maggio 1997, n. 71

Natoli, Aldo, *E Togliatti cancellò Tatiana*, intervista a cura di Angiola Codacci-Pisanelli, in “L’Espresso”, 3 luglio 1997.

Natoli, Aldo, *Caro Nino... tua Tania*, intervista a cura di Marco Romani, in “Liberazione”, 10 luglio 1997 [su Gramsci-Schucht, *Lettere 1926-1935*].

Novelli, Silverio; Turi, Gianandrea, *Il secolo lungo di Gramsci*, in “Avvenimenti”, 21 maggio 1997.

Notarianni, Michelangelo, *Due vite tra le righe*, in “il manifesto”, 8 luglio 1997 [su Gramsci-Schucht, *Lettere 1926-1935*].

O. (Blasco), *E’ morto un grande militante* [1937], in Maitan, Livio, *Il marxismo rivoluzionario di Antonio Gramsci. Edizione riveduta con una breve antologia di scritti di Gramsci e su Gramsci*, numero speciale monotematico di “Bandiera rossa”, 1997, n. 69, pp. 105-110.

“*Oltraggiato Gramsci*” ma era un malinteso, in “Mattina”, allegato a “l’Unità”, 13 maggio 1997.

Paolini, Carlo, *L’interpretazione debole del nesso forte etica-politica*, in “Cominform”, 29 luglio 1997, n. 82.

Paulesu Quercioli, Mimma, *Quelle polpette buonissime* [da id., *Donne di casa Gramsci* Editori Riuniti], in “Avvenimenti”, 21 maggio 1997.

Pons, Silvio, *Colloquio con Silvio Pons*, intervista a cura di M.Z. [Maurizio Zuccari], in “Ragionamenti”, 1997, n. 3.

Quesito, Franco, *L’inconscio di Gramsci*, in “Rifondazione”, luglio 1997, n. 4.

Racinaro, Roberto, *La “laicizzazione” del pensiero di Gramsci (Il convegno di Cagliari e la dimensione internazionale dell’opera gramsciana)*, in “Le ragioni del socialismo”, giugno 1997.

Santarelli, Enzo, *Gramsci tra politica e filosofia*, “Liberazione”, 21 giugno 1997. [recensione di Domenico Losurdo, *Antonio Gramsci dal liberalismo al comunismo critico*].

Santucci, Antonio A., *Un classico di oggi*, in *A partire da Gramsci*, inserto “Contesti” di “Cominform”, 13 maggio 1997, n. 71.

Solmi, Sergio, *In redazione con Gramsci*, in “l’Unità”, 23 luglio 1997.

- Solmi, Sergio, *Una sera in redazione (Milano, autunno 1925)*, in “Belfagor”, 1997, n. 310, pp. 395-396.

Tasca, Angelo, *Una perdita irreparabile [1937]*, in Maitan, Livio, *Il marxismo rivoluzionario di Antonio Gramsci. Edizione riveduta con una breve antologia di scritti di Gramsci e su Gramsci*, numero speciale monotematico di “Bandiera rossa”, 1997, n. 69, pp. 111-113.

Turi, Gianandrea; Novelli, Silverio, *Il secolo lungo di Gramsci*, in “Avvenimenti”, 21 maggio 1997.

Undici parole chiave (Lessico minimo gramsciano), in “Avvenimenti”, 21 maggio 1997.

Vacca, Giuseppe, *Un’etica per la politica moderna*, in “Il Sole 24 Ore”, 27 luglio 1997.

Violante: Gramsci? Italiano prima che comunista, in “l’Unità”, 5 maggio 1997.

Violante ricorda Gramsci. “E’ stato un grande italiano ancor prima che un comunista, in “La Stampa”, 5 maggio 1997.

Violante ricorda Gramsci “italiano più che comunista”, in “la Repubblica”, 5 maggio 1997.

Zuccari, Maurizio, *L’eredità di Gramsci e le radici dogmatiche*, in “Ragionamenti”, 1997, n. 3.

Terzo quadrimestre 1997

1. Libri e fascicoli di rivista monografici

Finelli, Roberto, *Introduzione. Una soggettività immaginaria*, in Louis Althusser, *Lo Stato e i suoi apparati*, Roma, Editori Riuniti, 1997, pp. XVII-XXIII.

Garin, Eugenio, *Con Gramsci*, Roma, Editori Riuniti, 1997, pp. XIV+160.

Trentin, Bruno, *Gramsci e la sinistra europea di fronte al “fordismo” nel primo dopoguerra*, in id., *La città del lavoro. Sinistra e crisi del fordismo*, Milano, Feltrinelli, 1997, pp. 125-268

West, Cornel, *La filosofia americana. Una genealogia del pragmatismo*, Roma, Editori Riuniti, 1997, pp. 312-319 e passim.

2. Saggi

Baratta, Giorgio, *Lotte di egemonia nell’epoca di “Americanismo e postfordismo”*, in “Critica marxista”, 1997, n. 4, pp. 47-58.

Bergami, Giancarlo, *Neohegelismo e attualismo all’origine della gramsciana teoria della prassi*, in “Belfagor”, n. 311, pp. 517-534.

Buttigieg, Joseph A., *Il paradosso Gramsci*, in “Belfagor”, 1997, n. 311, pp. 509-516.

Cavallaro, Luigi, *L’economia politica di Gramsci*, in “Critica marxista”, 1997, n. 4, pp. 58-69.

Coutinho, Carlos Nelson, *Democrazia e socialismo in Gramsci*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 37-48.

Finelli, Roberto, *Gramsci filosofo della prassi*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 49-55.

Galante, Severino, *Gramsci a Cuba. Introduzione*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 97-100.

Galante, Severino, *Stato nazionale e mondializzazione: categorie gramsciane per la trasformazione socialista*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 114-121.

Liguori, Guido, *Dalla “città futura” al “concio della storia”. Immagini di Gramsci*, in “Almanacchi nuovi”, inverno 1997-'98, n. 5, pp. 134-148.

Liguori, Guido, *Intellettuale tradizionale o intellettuale rivoluzionario? Gramsci e Togliatti dall'Ordine Nuovo alla “guerra fredda”*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 136-143.

Liguori, Guido, *Una palla di cartapesta. Le riflessioni di Gramsci tra football e democrazia*, in “Lancillotto e Nausica”, 1997, n. 2-3, pp. 40-47.

Losurdo, Domenico, *Con Gramsci oltre Marx e oltre Gramsci*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 56-66.

Luperini, Romano, *Otto tesi sull'attualità di Gramsci*, in “Belfagor”, 1997, n. 312 (VI), pp. 715-720.

Mastrogregori, Massimo, *Tre recensioni. Gramsci, Togliatti e Croce*, in “Storiografia”, 1997, n. 1, pp. 252-266.

Matsuda, Hiroshi, *Stato e rivoluzione passiva in Giappone*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 67-71.

Nogueira, Marco Aurelio, *Gramsci e la nuova politica*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 72-81.

Paoletti, Grazia, *Sviluppo sostenibile ed equa distribuzione delle risorse*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 144-154.

Pestalozza, Luigi, *Perché Gramsci oggi*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 101-107.

Tortorella, Aldo, *Il socialismo come idea-limite*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 83-95.

Vegetti, Mario, *Intellettualità diffusa, egemonia, partito*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 122-126.

Vegetti Finzi, Silvia, *Presenze femminili nella vita di Antonio Gramsci*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 127-135.

Voza, Pasquale, *Gramsci e l'egemonia, oggi*, in “Marxismo oggi”, 1997, n. 2, pp. 108-113.

3. Articoli, note e recensioni

A Napoli megaconvegno su Gramsci, in “l'Unità”, 14 ottobre 1997.

A Napoli, studiosi di Gramsci da tutto il mondo, in “il manifesto”, 15 ottobre 1997.

Ajello, Mario, *La ricetta per le riforme: conciliare Gramsci e Popper*, in “Il Messaggero”, 4 novembre 1997.

Azzarà Stefano G., *Torino ritrova Gramsci*, in “Liberazione”, 10 dicembre 1997.

Azzarà Stefano G. [S.G.A.], *Ripartire dai “Quaderni” per leggere la crisi attuale*, in “Liberazione”, 10 dicembre 1997.

Azzarà, Stefano, *Un profondo senso storico*, in “L’Indice dei libri del mese”, dicembre 1997.

Baratta, Giorgio, *Rileggere per agire. L’Anti-Croce e il nodo del liberalismo. (Si apre domani a Matera un’intensa settimana gramsciana)*, in “Liberazione”, 28 settembre 1997.

Belardelli, Giovanni, *Berlinguer, indietro tutta su Gramsci*, in “Corriere della sera”, 6 dicembre 1997.

Berlinguer: “Ho sbagliato su Gramsci a scuola”, in “l’Unità”, 5 dicembre 1997.

Braschi, Ivano, *E’ Gramsci che fa l’americano (Su Belfagor)*, in “La Gazzetta del Mezzogiorno”, 2 ottobre 1997.

Burgio, Alberto, *Storia, teoria, attualità (“Gramsci e la rivoluzione in Occidente”)*, in “Liberazione”, 2 novembre 1997.

Casa Gramsci. Caro D’Alema..., in “il manifesto”, 16 novembre 1996 (Lettera aperta firmata da Mimma Paulesu Quercioli e da altri 14).

Cassigoli, Renzo, *Nel segno di Gramsci (Aperta alla Biblioteca centrale nazionale di Firenze una mostra di 25 lettere inedite)*, in “Firenze Mattina”, 9 novembre 1997.

Corsini, Gianfranco, *Indiana Gramsci*, in in “Belfagor”, 1997, n. 311, pp.599-603.

Da tutto il mondo a Napoli per Gramsci, in “Cominform”, 7 ottobre 1997, n. 87.

De Rosa, Stefano, *“Dì ai figli che sono in carcere” (La famiglia, la rivoluzione d’Ottobre, il dibattito su Croce. Manoscritti originali in mostra a Firenze)*, in “Il secolo XIX”, 8 novembre 1997.

Fania, Fulvio [Fu.F.], *Gramsci da un secolo all’altro*, in “Liberazione”, 17 ottobre 1997.

Franco, Vittoria, *La Nazionale ospita le lettere di Gramsci (L’Istituto Gramsci Toscano ricorda l’intellettuale a sessant’anni dalla morte)*, in “il manifesto” (edizione toscana), 8 novembre 1997.

Global Tonino Gramsci. Convegni sul pensatore sardo visto dal Sud del mondo, in “Agenda della settimana”, allegato a “Diario della settimana”, 29 ottobre 1997.

Giacomini, Ruggero, *Una biografia contesa*, in “Liberazione”, 23 novembre 1997.

Jervolino, Domenico, *Studiosi di Antonio Gramsci a Congresso, da tutto il mondo*, in “Liberazione”, 28 settembre 1997.

Jervolino, Domenico, *Gramsci. Tre incontri per studiarne il pensiero*, in “Liberazione”, 28 ottobre 1997.

La Porta, Lelio, *Il Gramsci di Garin*, in “Critica marxista”, 1997, n. 5-6, pp. 135-137.

Le ceneri di Casa Gramsci. Ente inutile o prezioso museo?, in “il manifesto”, 16 novembre 1996.

Liguori, Guido, *La prassi in Gramsci. Una rilettura*, in “il manifesto”, 25 settembre 1997.

Liguori, Guido, *Garin, sulle orme di Gramsci per capire l'Italia*, in “l'Unità”, 8 ottobre 1997.

Liguori, Guido, *Un “gramsciano” allievo di Luther King ed erede di John Dewey*, in “l'Unità”, 28 ottobre 1997 [recensione a Cornel West, *La filosofia americana*].

Losurdo, Domenico, *Lo Stato di Gramsci*, in “Liberazione”, 9 novembre 1997.

M.D.C., *L'opera di Antonio Gramsci dal fordismo al tramonto del secolo*, in “il manifesto”, 4 dicembre 1997.

Marramao, Giacomo, *Sì, c'è Gentile fra i maestri del Pci (Una provocazione da sinistra sull'origine dell'intellettuale “organico”)*, in “Corriere della sera”, 29 ottobre 1997.

Martelli, Eleonora, *La Regione sarda: “No, Casa Gramsci non chiuderà”*, in “l'Unità”, 16 novembre 1997.

Matsuda, Hiroshi, *Gramsci nel Sol levante*, in “il manifesto”, 16 ottobre 1997.

Melchionda, Enrico, *Gramsci dopo il Pci*, in “Finesecolo”, 1997, n. 1.

Molledo, Guido, *Gramsci sul Tamigi*, in “Cominform”, n. 92, 11 novembre 1997.

Mordenti, Raul, *Quaderni rivoluzionari*, in “Liberazione” 16 novembre 1997.

Nogueira, Marco Aurelio, *Un teorico per la crisi della politica e per la sinistra in crisi*, in “Cominform”, 28 ottobre 1997, n. 90.

Pampaloni, Lorenza, *Quando Antonio Gramsci leggeva romanzi gialli (Alla Biblioteca nazionale lettere dal carcere rare o inedite: venerdì un convegno)*, in “la Repubblica” (edizione di Firenze), 8 novembre 1997.

Papuzzi, Alberto, *Gramsci, gli anni dei cannoni nella Detroit italiana*, in “La Stampa”, 20 novembre 1997.

Petruciani, Stefano, *Sorpresa Gramsci: best-seller nel mondo (Convegno a Napoli)*, in “l'Unità”, 16 ottobre 1997.

Polo, Gabriele, *Fotogrammi di fine secolo (Due video e un incontro per ricordare la vita e l'opera di Antonio Gramsci)*, in “il manifesto”, 22 novembre 1997.

Potier, Jean-Pierre, *Gramsci e la crisi*, in “Liberazione”, 30 novembre 1997.

Tania, filtro amorevole tra Gramsci e il mondo, in “il manifesto”, 20 novembre 1997.

Sanguineti, Edoardo, *Gramsci da un secolo all'altro*, intervista a cura di Giorgio Baratta, in "L'Indice dei libri del mese", ottobre 1997.

Sanguineti, Edoardo, *Il nostro Gramsci*, in "Liberazione", 4 dicembre 1997.

Siciliano, Enzo, *Solitudine nel carcere*, in "L'Espresso", 2 ottobre 1997.

Susca, Emanuela, *La razionalità del fordismo, l'irrazionalità dell'industria dominata dal capitale*, in "Liberazione", 10 dicembre 1997.

Tosel, André, *Il Gramsci del Duemila e le prospettive della sinistra*, intervista a cura di Guido Liguori, in "Cominform", 28 ottobre 1997, n. 90.

Trentin, Bruno, *Maledetta rivoluzione passiva*, tavola rotonda a cura di Mario Catalano e Stefano Stefanutto Rosa, in "Cominform", 9 dicembre 1997, n. 96.

Urbinati, Nadia, *Tre Gramsci possibili*, in "L'Indice dei libri del mese", dicembre 1997.

Vander, Fabio, *Come leggere Gramsci?*, in "Tempo presente", 1997, n. 193-194, pp. 24-27.

Vecchi, Benedetto, *Antonio Gramsci, la difficile eredità di un'opera aperta*, in "il manifesto", 22 novembre 1997.

Vegetti, Mario, *Dopo Togliatti e Gerratana*, in "L'Indice dei libri del mese", dicembre 1997.

HISTORICAL-CRITICAL DICTIONARY OF MARXISM

(Edited by Wolfgang Fritz Haug)

Readers of the *IGS Newsletter* should be aware of an extraordinarily ambitious and important project currently beginning to see the light of day. Under the direction of Wolfgang Fritz Haug, editor of the influential left journal, *Das Argument*, the first three of 12 volumes of a comprehensive «dictionary» of Marxism have been published. Scare quotes are employed in this description because the work is really an encyclopedia rather than a dictionary. Moreover, while the work is useful as a reference to Marxist writings and writings about Marxism, the length and depth of its anticipated 1250 entries, prepared by over 500 authors, make it a unique and invaluable research tool beyond references.

For example, somebody doing work on Marxism and democracy would do well to begin his or her research by reading the entries on this topic in volume two of the Dictionary. In an initial article Hartmut Wagner follows a standard format for the publication. He starts by summarizing Marx's views on democracy, beginning with his views on censorship and critique of Hegel in the early works and ending with the more political reflections on the Paris Commune and the dictatorship of the proletariat. In these sections, contemporary reactions and criticism, such as by Ernst Lange and Jürgen Habermas, are interwoven with the reports of Marx's and Engels' views. The subsequent history of Marxist concepts of democracy is then traced with special emphasis on the critiques of Lenin's deployment by Rosa Luxemburg and Ernst Bloch, whose alternative views are also summarized. The entry concludes with a bibliography and a list of key words referring to other entries.

Already a useful essay, this entry is complemented with four additional treatments: The Dictatorship of the Proletariat (prepared by Uwe-Jens Heuer); Democratic Psychiatry (Erich Wulff); Democratic Socialism (Robert Lederer); and Democratic Centralism (Monty Johnstone). These are also substantial articles, so that the entire «package» on democracy, not counting cognate entries, such as the forthcoming ones on liberalism and liberal democracy, runs to over 20,000 words. Similarly full treatments are to be found of the over 200 entries in the first two volumes: anarchosyndicalism, antisemitism, aesthetics, Austromarxism, bourgeoisie, Chinese Revolution, dialectics, and so on, to list a few random ones. The dictionary is conceptually organized, thus excluding entries for individuals. However, as the summary above indicates, reference is made to

significant classic and contemporary Marxists within entries, and these are listed in a full name index. Also quasi-name entries, such as «Della-Volpe School», are allowed.

The history of this undertaking commenced with a plan to add supplementary material to Georges Labica's *Dictionnaire Critique du Marxisme*, the German translation of which started to appear in 1983. Sparked by enthusiasm for extending this project on the part of European left intellectuals (and also by hostility on the part of Germany's Communist Parties, which, presumably, objected to the nonsectarian and critical dimensions already prominent in Labica's effort) a «Dictionary Workshop» was founded at the Free University of Berlin and an international board of editors was established under Haug's direction. The project swung into high gear after 1989 with the resulting volumes, which are to be followed at the rate of one per year.

The timing of this venture could not be better. From a purely scholarly point of view, the demise of the Communist states make research into Marxist theory even more in vogue than previously: Marxism is now perceived as a «safe» scholarly topic, and 1989 marks an epochal year. Far more importantly, the Dictionary illustrates that Marxism may not be so safely put to rest, after all. Entries to date illustrate that Marxism comprises continuing, critical, self-critical, and still developing orientations toward all topics of contemporary relevance. The very act of bringing together such a large group of contributors, widely representative internationally and in terms of disciplinary expertise and theoretical focus, and of making their treatment of the Dictionary's themes accessible can only contribute to ongoing and fruitful Marxist thinking.

While there is some prospect that the Dictionary will be translated into English, IGS members should not await this, but should begin making use of the publication in its original German. (Those with only elementary command of the language will be surprised to see how relatively easy it is to make sense of topics in an area where one already has expertise.) Most importantly, university libraries should be encouraged to order the Dictionary. Without doubt it will be the most comprehensive and authoritative compilation on Marxist thinking in existence.

Frank Cunningham

Subscriptions for the set cost 98,- DM per volume (plus delivery) and may be ordered from Argument-Buchladen, Reichenbergerstrasse 150, D-10999 Berlin (fax 930-6114270), including either a cheque or a Visa-Card number and indication of whether delivery should be by surface or airmail.

IGS

President

Valentino Gerratana

International Co-ordinating Committee

Giorgio Baratta, Piazza I. Nievo 5; 00153 Roma; Italy. (Tel.: 06-589-4937) e-mail: immaeur@inroma.roma.it

Carlos Nelson Coutinho, Rua Marques de Sao Vicente, 96; Bl B, Ap. 1003; 22451-040 Rio de Janeiro; Brazil. e-mail: carlosnelson@ibm.net

Alastair Davidson, Department of Politics; Monash University; Clayton; Victoria 3168; Australia. e-mail: Alastair.Davidson@arts.monash.edu.au

Hiroshi Matsuda, Faculty of Social Sciences; Ritsumeikan University; Toji-in; Kita-ku; Kyoto 603-77; Japan. (Fax: 075-465-8249)

Frank Rosengarten, 160 East 84th Street, New York, New York 10028 (Tel.: 212/879-4735)

Joseph A. Buttigieg (Secretary), Dept. of English, Univ. of Notre Dame, Notre Dame, Indiana 46556 (Tel.: 219/631-7781, FAX: 219/631-8209) e-mail: Buttigieg.1@nd.edu

Bibliographer

John Cammett, 905 West End Avenue, New York, New York 10025 (Tel.: 212/316-2613)

IGS Newsletter

Information concerning the Gramsci bibliography should be sent directly to John Cammett. On all other matters concerning the *IGS Newsletter* please contact Joseph Buttigieg.

IGS membership

Name_____

Street_____

City_____ State_____ Zip Code _____

Country_____

E-mail address _____

_____ Membership (\$30) _____ Additional Donation (\$_____)

Please make checks payable to the International Gramsci Society.

Send the membership form and fee (in U.S. funds) to:

Joseph A. Buttigieg
Department of English
University of Notre Dame
Notre Dame, Indiana 46556 USA.